

Saskaņā ar Valsts ieņēmumu dienesta 2023. gada 3. maija rīkojumu Nr. 40/f
izveidotās iepirkuma komisijas plānotā atklāta konkursa
“**Maksājumu administrēšanas informācijas sistēmas (MAIS) pilnveidošana, uzturēšana
un garantijas nodrošināšana**”
iepirkuma identifikācijas Nr. FM VID 2023/154/ERAF
ieinteresēto piegādātāju sanāksmes
PROTOKOLS

Rīgā

2023. gada 17. augustā, plkst.11.01

Nr. 17

Sanāksme notiek tiešsaistē videokonferenču platformā *Microsoft Teams*.

Sanāksmē piedalās 6 (seši) no 8 (astoņiem) iepirkuma komisijas (turpmāk – Komisija) locekļiem, Komisijas eksperti, Komisijas pieaicinātie eksperti un piecu ieinteresēto piegādātāju pārstāvji.

Sanāksmē piedalās:

Komisijas priekšsēdētāja

VID Finanšu pārvaldes Iepirkumu un valstij piekritīgās mantas daļas
vadītāja vietniece

S. Pole

Komisijas priekšsēdētāja vietniece

VID Finanšu pārvaldes Līgumu daļas vadītāja vietniece

I. Slobodeņuka

Komisijas locekļi:

VID Informātikas pārvaldes Eksploatācijas daļas vadītājs

D. Vikmanis

VID Nodokļu pārvaldes Maksājumu administrēšanas
informācijas sistēmas atbalsta daļas vadītāja

I. Bormane

VID Informācijas sistēmu drošības pārvaldības daļas

informācijas sistēmas drošības pārvaldnieks

O. E. Zviedris

VID Finanšu pārvaldes Iepirkumu un valstij piekritīgās mantas daļas
galvenā iepirkumu speciāliste

R. Jurķe

Eksperti:

VID Informātikas pārvaldes

Pamatdarbības atbalsta informācijas sistēmu daļas vadītājs

A. Baumanovskis

SIA “PricewaterhouseCoopers” konsultante

B. Apine

Komisijas pieaicinātās ekspertes:

VID Informātikas pārvaldes Attīstības pārvaldības daļas vadītāja

I. Kolosovska

VID Informātikas pārvaldes Attīstības pārvaldības daļas

galvenā speciāliste

I. Tauriņa

VID Finanšu pārvaldes direktora vietniece,

Iepirkumu un valstij piekritīgās mantas daļas vadītāja

I. Solosteja

Ieinteresēto piegādātāju pārstāvji:

SIA “Codex”: Vladimirs Degenvalds, Mārtiņš Jaunzemis

AS “Emergn”: Sandra Konavko, Lita Marnauza, Roberts Koleda, Juris Stumps

SIA “Helmes Latvia”: Viesturs Bulāns, Līga Zvirbule

SIA “ZZ Dats”: Dainis Dosbergs, Igors Ņikonovs, Kaspars Semēvics, Oskars Pakers, Ilze Kačkere

Kā arī citi dalībnieki:

SIA “PricewaterhouseCoopers”: Beāte Krūze, Harijs Baranovs

Sanāksmē nepiedalās:

Komisijas locekles:

VID Nodokļu pārvaldes Maksājumu administrēšanas
informācijas sistēmas atbalsta daļas biznesa procesa analītiķe
VID Finanšu pārvaldes Līgumu daļas galvenā juriste

I. Lebedeva
U. Vanka

Sanāksmi vada un protokolē: S. Pole

Darba kārtībā:

Atbilžu sniegšana uz iesniegtajiem ieinteresēto piegādātāju jautājumiem un papildu informācijas sniegšana par plānoto atklāta konkursa “**Maksājumu administrēšanas informācijas sistēmas (MAIS) pilnveidošana, uzturēšana un garantijas nodrošināšana**”, iepirkuma identifikācijas Nr. FM VID 2023/154/ERAF (turpmāk – Konkurss) nolikumu.

Norise:

Komisijas priekšsēdētāja atklāj ieinteresēto piegādātāju sanāksmi un informē, ka:

1) ieinteresēto piegādātāju sanāksmi rīko Valsts ieņēmumu dienests ar 2023. gada 3. maija rīkojumu Nr. 40/f izveidotā iepirkuma komisija (turpmāk – Komisija), pieaicinot ekspertus.

Apspriedes mērķis:

- lai sagatavotu iepirkumu un informētu piegādātājus par iepirkuma prasībām;
- lai apzinātu potenciālo piegādātāju spējas nodrošināt iepirkuma priekšmetam atbilstošu piedāvājumu saskaņā ar pasūtītāja izstrādāto dokumentāciju un saņemtu ieinteresēto piegādātāju priekšlikumus iepirkuma dokumentācijas pilnveidei;
- lai paplašinātu iespējamo piegādātāju loku un konkurenci.

2) ievērojot Personas datu apstrādes un aizsardzības kārtību, ieinteresēto piegādātāju sanāksme tiks ierakstīta. Atbildīgā persona par ierakstu – Sandra Pole, VID FP Iepirkumu un valstij piekritīgās mantas daļas vadītāja vietniece. Sanāksme tiks ierakstīta, lai sagatavotu sanāksmes protokolu.

VID uzsāk ierakstu un turpina to veikt, ja nepieciešams, pēc pārtraukuma, lai nodrošinātu sabiedrībai sniegto pakalpojumu kvalitāti atbilstoši Valsts pārvaldes iekārtas likuma 10. panta piektajā un sestajā daļā noteiktajiem valsts pārvaldes principiem. Papildu informācija par personas datu apstrādi ir pieejama VID tīmekļvietnes sadaļā “Par mums” – “Personas datu apstrāde VID”.

Komisijas priekšsēdētāja S. Pole informē, ka paziņojumā par ieinteresēto piegādātāju sanāksmi (sk. VID tīmekļvietni: [Tehnisko specifikāciju projekti | Valsts ieņēmumu dienests \(vid.gov.lv\)](#) un EIS: [Elektronisko iepirkumu sistēma \(eis.gov.lv\)](#)) norādītajā termiņā – līdz 2023. gada 10. augustam jautājumus un priekšlikumus iesniedza divi ieinteresētie piegādātāji un viens ieinteresētais piegādātājs iesniedza jautājumus pēc paziņojumā par ieinteresēto piegādātāju sanāksmi norādītā termiņa.

Komisija ir izskatījusi iepriekš iesniegtos jautājumus un sniedz atbildes.

I

1. Vai pretendents, veicot VID biznesa prasību analīzi un programmatūras izstrādi, ir jānodrošina tādu speciālistu dalību darbu izpildē, kas ir ar biznesa zināšanām un pieredzi nodokļu un muitas administrēšanas procesos? Ja VID neplāno šādu ekspertu piesaisti šī iepirkuma ietvaros, vai pareizi saprotam, ka VID ir iecerējis patstāvīgi definēt biznesa prasības?

Atbilde:

Jā, ir jānodrošina tādu speciālistu dalību darbu izpildē, kas ir ar biznesa zināšanām un pieredzi nodokļu un muitas administrēšanas procesos. Šāda prasība ir iekļauta plānotā Konkursa nolikuma 8.tabulā. Kā arī pretendents ir iespēja piesaistīt papildu speciālistus, kādi pretendenta ieskatā ir nepieciešami līguma izpildē.

2. Vai VID ir nepieciešama piegādāto risinājumu uzstādīšanas automatizēšana, ko, atbilstoši industrijas labajai praksei, parasti nodrošina DevOps speciālisti? Lūdzam sniegt atbildi, vai iepirkuma ietvaros tiks pieprasīts piegādāto risinājumu automatizētas uzstādīšanas pakalpojums. Ja šāds pakalpojums tiks pieprasīts, vai pretendents būtu jānodrošina DevOps inženieru iesaisti šī iepirkuma izpildei?

Atbilde:

Arī šī prasība par speciālistu piesaisti ar *DevOps* zināšanām ir iekļauta pretendenta speciālistu kvalifikācijas prasībās – tā tiek prasīta izstrādes vadītājam, t.i., kompetence saistībā ar uzstādīšanas automatizāciju (jābūt zināšanām un praktiskā darba pieredzei informācijas sistēmu izstrādes vai uzturēšanas projektā, kur tiek izmantota CD/CI automatizācija (*GitLab, Jenkins*), pieredzei izstrādāt *Phytons, Groovy, Oracle SQL, PL/SQL* – automatizācijas skriptus). Kā arī tehniskajā specifikācijā ir prasība, ka MAIS tiek izmantota automatizēta piegāžu uzstādīšana.

Papildu jautājums:

Izstrādes vadītājs praksē pats negatavo šīs piegāžu automatizācijas vai risinājumus, kas tomēr ir ļoti specifisks un komplikēts process. Vai pasūtītājs tomēr neplāno, ka būtu vajadzīgi speciālisti ar minētajām specifiskajām zināšanām.

Atbilde:

Izskatīsim, vai nepieciešami papildinājumi, precizējumi speciālistiem izvirzītajās prasībās. Kā iepriekšējā atbildē informējām, Konkursa nolikums paredz iespēju piesaistīt jebkuru speciālistu, kurš ir nepieciešams līguma izpildē (t.sk. *DevOps* speciālistu).

3. Iepirkuma prasību 3. Pielikumā “Finanšu piedāvājums” ir iekļauta darbietilpības novērtējuma tabula, no kuras var nolasīt iepirkumā piemērojamos programmatūras elementus. Vēršam uzmanību, ka elementu definīcija varētu būt labi piemērojama jaunas funkcionalitātes radīšanai, tomēr ir nepietiekama, lai novērtētu gadījumus, kad ir nepieciešams veikt izmaiņas esošā funkcionalitātē. Tā, piemēram, elementam “Forma” ir paredzēta pozīcija “2.1. Viena formas elementa pievienošana, labošana vai noņemšana”, tomēr, ņemot vērā 2. Tabulas 1.1. punktā minēto, šo elementu faktiski var piemērot tikai vienkāršām formām, bet ne vidēji sarežģītām. Prakse liecina, ka izmaiņas augstākas sarežģītības elementos parasti ir darbietilpīgākas, nekā vienkāršos elementos. Arī gadījumā, ja darbu specifika būtu saistīta ar iepriekš izveidotas datu pārbaudes, pielasīšanas vai atlases labošanu, nav skaidrs, kāda darbietilpības vērtība būtu piemērojama šajā gadījumā. Lūdzam precizēt, kā ir paredzēts piemērot programmatūras elementus gadījumos, ja ir jālabo jau iepriekš izveidoti elementi, kā arī lūdzam paredzēt, ka labošanas novērtējums būtu diferencējams, atkarībā no bāzes elementa sarežģītības līmeņa?

Atbilde:

Pasūtītāja ieskatā darbietilpības noteikšanas mehānisms atstājams esošajā redakcijā ar esošajām robežvērtībām, t.i., tas jāpiemēro gan jaunām izstrādēm, gan izmaiņām. Pieredze rāda, ka vairumā gadījumu esošais darbietilpības noteikšanas mehānisms darbojas, taču ir atsevišķi

izņēmumi, bet pašreiz nav plānots pārskatīt esošo darbietilpības noteikšanas mehānismu. Komisija šo jautājumu var vēl pārskatīt.

Papildu jautājums:

Līgums skaidrot, kā Komisijas ieskatā būtu jāvērtē piemēram esošas datu pārbaudes labošana. Piemēram, sarežģītas datu pārbaudes labošanas – ar kādu programmatūras elementu šāds darbs būtu vērtējams.

Atbilde:

Līguma projekta 4.10.punkts nosaka:

“IZPILDĪTĀJS gadījumos, kad pēc cilvēkdienu un izstrādes elementu grupu vērtējumiem nebūs iespējams veikt vērtēšanu, nodrošina bezmaksas darbietilpības novērtējumu pēc eksperta metodes [..]”.

4. Līguma projekta 10.5. apakšpunkts definē noteikumus par Sistēmas pieejamību un dīkstāvju pieļaujamību:

“10.5. MAIS nepieciešams nodrošināt maksimālu pieejamību lietotājiem (MAIS ir jābūt pieejamai lietotājiem 24 stundas diennaktī, 7 dienas nedēļā) un tādu MAIS arhitektūru, lai tās darbība ir stabila un to Nodevumu uzstādīšanu ir iespējams veikt bez vai ar minimāliem MAIS darbības pārtraukumiem. MAIS Nodevumi nedrīkst negatīvi ietekmēt jau esošo funkcionalitāšu veiktspēju un drošību. IZPILDĪTĀJA darbības vai bezdarbības dēļ MAIS darbības pārtraukumi kopumā nedrīkst pārsniegt 12 (divpadsmit) stundas 12 (divpadsmit) mēnešu periodā. Vienas atsevišķas dīkstāves gadījums nedrīkst pārsniegt 30 (trīsdesmit) minūtes VID darba laikā un 2 (divas) stundas pārējā laikā. Darbības pārtraukumu laikā ieskaita plānotās un neplānotās dīkstāves, bet neieskaita gadījumus, kad darbības pārtraukums ir noticis no IZPILDĪTĀJA neatkarīgu iemeslu dēļ. MAIS 12 (divpadsmit) mēnešu perioda darbības pārtraukumu laikā ieskaita arī visas atsevišķās dīkstāves, par kurām piemērots Līguma 12.1.9.apakšpunktā noteiktais līgumsods, kas paredzēts par pieļaujamo vienas atsevišķas dīkstāves gadījuma stundu skaita pārsniegšanu.”

Savukārt Iepirkuma Nolikuma Pielikumā Nr. 2., “Tehniskā specifikācija” 3.6. punktā kā obligātas definētas sekojošas MAIS pieejamības prasības (40):

“(40) MAIS tiek izmantota režīmā 24 x 7. Tās darbībai ir jābūt stabilai un nodevumu uzstādīšanu ir jāvar veikt bez vai ar minimāliem MAIS darbības pārtraukumiem. MAIS nodevumi nedrīkst negatīvi ietekmēt jau esošo funkcionalitāšu veiktspēju un drošību. IZPILDĪTĀJA darbības vai bezdarbības dēļ MAIS darbības pārtraukumi kopumā nedrīkst pārsniegt 12 (divpadsmit) stundas 12 (divpadsmit) mēnešu periodā. Vienas atsevišķas dīkstāves gadījums nedrīkst pārsniegt 30 (trīsdesmit) minūtes VID darba laikā un 2 (divas) stundas pārējā laikā. Darbības pārtraukumu laikā ieskaita plānotās un neplānotās dīkstāves, bet neieskaita gadījumus, kad darbības pārtraukums ir noticis no IZPILDĪTĀJA neatkarīgu iemeslu dēļ.”

4.1. Pretendenta ieskatā Nolikuma dokumentācijā nepieciešams definēt, kas ir plānotie pārtraukumi un kurus IZPILDĪTĀJS, tā darbība vai bezdarbība var ietekmēt, tādējādi dalot ar Pasūtītāju atbildību MAIS pieejamības nodrošināšanā.

Pretendenta ieskatā var būt tādi plānotie pārtraukumi, kurus IZPILDĪTĀJS nevar ietekmēt, piemēram - operētājsistēmas un standarta programmatūras atjaunošana. Tāpat paredzams, ka Nodevumu versijas uzstāda nevis IZPILDĪTĀJS, bet VID, tādējādi Pretendents nevar ietekmēt uzstādīšanas spēju.

Pretendents var atbildēt par paša IZPILDĪTĀJA plānotajiem un realizētajiem pārtraukumiem.

Atbilde:

Iepirkuma dokumentācijā ir iestrādātas prasības par pieļaujamajām dīkstāvēm. No uzdotā jautājuma satura var noprast, ka ir izteiktas bažas, ka izpildītājs nevar atbildēt par visām dīkstāvēm. Pasūtītāja ieskatā, izpildītāja atbildība ir par programmatūru, ne par operētājsistēmas vai standartprogrammatūras atjaunināšanu vai versiju maiņu, kas ir klasificējams kā darbības pārtraukums, kas noticis no izpildītāja neatkarīgu iemeslu dēļ.

Tādējādi, pasūtītājs neplāno samazināt pārtraukumu laiku, bet apsver papildināt Konkursa nolikuma redakciju ar precizējumiem, kas attiecināmi uz gadījumiem, kad ir tehnoloģiski ierobežojumi.

4.2. Pretendenta ieskatā Nolikuma tehniskajā piedāvājumā un Līguma projektā noteiktā prasība, MAIS darbības pārtraukumi kopumā nedrīkst pārsniegt 12 (divpadsmit) stundas 12 (divpadsmit) mēnešu periodā ir nesamērīgi mazs laika periods priekš komplikētas sistēmas. MAIS projekta izstrādes gaitā tika vienā informācijas sistēmā apvienotas trīs informācijas sistēmas, katra ar savu funkcionalitāti un attiecīgo informācijas apgabalu un biznesa apstrādes procesu un loģiku, gan tieši saistītiem, gan netieši saistītiem normatīviem aktiem, kas regulē to darbību. Līdz šim katrai no šīm sistēmām tika noteikts vismaz 12 stundu pieļaujamais pārtraukums, par ko ir atbildīgs un ko var ietekmēt informācijas sistēmas izstrādātājs. Izskatot iepirkuma līgumprojektu, tika secināts, ka pie pieaugošās sistēmas komplikētības un jaunu, apjomīgu funkcionālo apgabalu iekļaušanas, VID kā pasūtītājs ir noteicis nepieņemamas laiku - 12 stundas gadā, neizvērtējot faktu par informācijas sistēmā iekļauto funkcionalitāti un jauniem funkcionālajiem apgabaliem (papildus divas informācijas sistēmas). Tā kā informācijas sistēmu izstrādātāji nevar ietekmēt noteiktos normatīvo aktu izstrādes un spēkā stāšanās termiņus, kā arī nav iespējams garantēt attiecīgo informācijas sistēmu nodevumu uzstādīšanu bez sistēmas pārtraukuma, izvērtējot visu iepriekš minēto informāciju, lūdzam veikt labojumus līguma projekta 10.5.punktā un Nolikuma Tehniskās specifikācijas 3.6. apakšpunkta (40) prasībā, nosakot, ka IZPILDĪTĀJA darbības vai bezdarbības dēļ MAIS darbības pārtraukumi kopumā nedrīkst pārsniegt 24 (divdesmit četras) stundas 12 (divpadsmit) mēnešu periodā.

Atbilde:

Pretendenta priekšlikums ir palielināt kopējo dīkstāves laiku 12 mēnešu periodā uz 24 stundām (šobrīd dokumentācijā norādīts 12). MAIS iepriekšējo 12 mēnešu laikā ir bijusi apmēram 400 minūšu dīkstāve, kas saistīta ar programmatūras uzstādīšanu – faktiski tas ir viens gadījums, kas saistīts ar apjomīgu datu arhivēšanu. Papildus informējam, ka MAIS izmanto automatizētu piegāžu uzstādīšanas metodi, kam pēc būtības piegādes jaspēj uzstādīt bez sistēmas darbības pārtraukumiem.

Izvērtējot priekšlikumu, secināms, ka nav nepieciešams palielināt kopējo dīkstāves laiku.

Komisija papildus skaidro, ka visas VID pamatdarbību nodrošinošās informācijas sistēmas ir cieši saistītas savā starpā, tādēļ MAIS kopējais pārtraukumu ilgums nav pieļaujams lielāks kā citām saistītajām VID informācijas sistēmām un tas ir 12 stundas 12 mēnešu periodā.

5. Līguma projekta 12.1.9. apakšpunktā par Līguma 10.5.apakšpunktā noteiktā MAIS darbības pārtraukumu pieļaujamā stundu skaita pārsniegšanu 12 (divpadsmit) mēnešu periodā, kā arī par pieļaujamo vienas atsevišķas dīkstāves gadījuma stundu skaita pārsniegšanu paredzētā līgumsoda apmērs ir palielināts par 100%, salīdzinot ar MAIS izstrādes, ieviešanas un uzturēšanas līgumu, publiskā iepirkuma identifikācijas Nr. FM VID 2016/153/ERAF, kā arī ar MAIS projekta izstrādes gaitā citu informācijas sistēmu uzturēšanas līgumos noteikto līgumsodu par pieļaujamo darbības pārtraukumu pārsniegšanu.

Pie šādiem apstākļiem, ņemot vērā sistēmas komplikētību, kā arī iepriekš, 4.1. un 4.2. punktos norādītos apstākļus, lūdzam Līguma projekta 12.1.9. apakšpunktu izteikt sekojošā redakcijā:

“12.1.9. par Līguma 10.5.apakšpunktā noteiktā MAIS darbības pārtraukumu pieļaujamā stundu skaita pārsniegšanu 12 (divpadsmit) mēnešu periodā, kā arī par pieļaujamo vienas atsevišķas dīkstāves gadījuma stundu skaita pārsniegšanu VID pieprasa no IZPILDĪTĀJA līgumsodu 600 EUR (seši simti euro) par katru stundu, kas pārsniedz pieļaujamo pārtraukumu, kā arī par katru stundu, kas pārsniedz vienas atsevišķas dīkstāves laiku, kas ir 10 EUR (desmit euro) par katru pārsniegto minūti. Saskaņā ar šo Līguma apakšpunktu aprēķinātais līgumsods katrā atsevišķā tā piemērošanas gadījumā nedrīkst pārsniegt 5 000 EUR (pieci tūkstoši euro). VID ir tiesības piemērot abus šajā apakšpunktā noteiktos līgumsodus, bet, ja VID ir piemērojis šajā apakšpunktā noteikto līgumsodu, kas paredzēts par pieļaujamo vienas atsevišķas dīkstāves gadījuma stundu skaita pārsniegšanu, tad par attiecīgo stundu skaitu VID nepiemēro šajā apakšpunktā noteikto līgumsodu, kas paredzēts par pieļaujamā stundu skaita pārsniegšanu 12 (divpadsmit) mēnešu periodā. Primāri VID piemēro šajā apakšpunktā noteikto līgumsodu, kas paredzēts par pieļaujamo vienas atsevišķas dīkstāves gadījuma stundu skaita pārsniegšanu.”.

Atbilde:

Spēkā esošajā MAIS uzturēšanas līgumā ir šādi nosacījumi par līgumsodiem un VID neapsver iespēju tos pārskatīt. Kā jau iepriekšējā atbildē skaidrojām, tad dīkstāves laikus nedrīkstam palielināt, jo MAIS ir galvenā pamatdarbības informācijas sistēma, kuras nepieejamība ietekmē visu VID pakalpojumu sniegšanu. Jāņem vērā, ka, kopš 24.11.2017., kad tika noslēgts MAIS izstrādes līgums Nr. FM VID 2016/153/ERAF, arī cilvēkdienas likme ir palielinājusies.

6. Līguma projekta 0.1.0.pielikuma vienošanās protokolā “Sadarbības kārtība” 2.3.1. apakšpunktā tiek definēts RZ svarīguma pakāpes “kritisks gadījums” - pieteiktā problēma neļauj vai traucē izpildīt būtisku MAIS funkciju un nav zināms cits tās izpildes variants, vai apdraud MAIS drošību. Savukārt, tā paša pielikuma 9.1.1.apakšpunktā noteikti kritisku problēmu novēršanas un izmaiņu pieprasījumu realizēšanas termiņi: “9.1.1. kritiskos gadījumos - problēmas tiek novērstas ne vēlāk kā 8 (astoņu) VID darba stundu laikā (VID darba laiks noteikts šī pielikuma 7.2.apakšpunktā) vai tiek piedāvāts un no MAIS SVP puses tiek akceptēts cits pieņemams risinājums, kas šādā gadījumā tiek realizēts ne vēlāk kā 8 (astoņu) VID darba stundu laikā no VID puses akcepta saņemšanas par risinājumu. Gadījumā, ja IZPILDĪTĀJS nevar iekļauties šajā apakšpunktā noteiktajos VID IP realizēšanas termiņos, tad jāiesniedz (piemēram, RLA, e-pasts VID IS koordinātoram) VID objektīvs pamatojums, norādot iespējamo realizēšanas laiku;”

Izvērtējot Nolikuma Līguma projektā noteiktās Remedy ziņojuma klasifikācijas definīcijas un balstoties uz Pretendenta kā izstrādātāja pieredzi, Pretendenta ieskatā ir nepieciešams precizēt RZ klasifikāciju un tās definīcijas. Ņemot vērā līguma projektā piedāvāto definīciju, kā Kritisku Remedy ziņojumu var klasificēt jebkuru pieteikto problēmu, tomēr šāda pieeja nekādā veidā neatbilst labajai praksei, kā arī neveicina sadarbību starp Pasūtītāju un Izpildītāju.

Lūdzam veikt labojumus Līguma projekta 0.1.0.pielikuma 2.3. punktā, nosakot šādu Remedy ziņojumu klasifikāciju un tās definīcijas:

“1.prioritāte: Kritisks – problēma izraisa pilnīgu sistēmas darbības apstāšanos, un/vai darbs nevar tikt turpināts. Neiespējamība izpildīt biznesam kritiskus un neatliekamus masveida datu apstrādes procesus (piemēram – datu sagatavošanu un nodošana Valsts kasei u.tml.) var tikt kvalificēta par Kritisku RZ vai Steidzamu kļūdu, kuru nevar apiet (2.prioritāte) atkarībā no ietekmes uz biznesu.

2.prioritāte: Steidzama kļūda, kuru nevar apiet – problēma izraisa iekšēju programmatūras kļūdu vai nekorektu darbību, kas rada lielus funkcionalitātes zudumus. Pasūtītājam nav zināms pieņemams problēmas apiešanas risinājums, tomēr ir iespējams darbu turpināt ierobežotā režīmā.

3.prioritāte: Steidzama kļūda, kuru var apiet – Problēma izraisa minimālus IS darbības iespēju zudumus. Ietekme uz sistēmu ir mazsvarīga/sagādā zināmas neērtības, piemēram, manuālu darbu sistēmas funkcionēšanas atjaunošanai/darba turpināšanai.

4.prioritāte: Neprecizitāte – Problēma neizraisa IS darbības iespēju zudumus. Šādu pieteikumu raksturo iekšēja programmatūras kļūda vai nekorekta darbība, kuras ietekmi uz darba turpināšanu var neņemt vērā, kļūda/neprecizitāte produkta dokumentācijā.

5.prioritāte: Nenožīmīgs defekts vai nepilnība, kas netraucē, bet ir jānovērš, piemēram, vizuālās vai teksta informācijas, noformējuma nepilnības.”

Vienlaikus, lūdzam veikt labojumus Līguma projekta 0.1.0.pielikuma 9.1. punktā, izsakot to sekojošā redakcijā:

“9.1. IZPILDĪTĀJAM jānodrošina šādi PZ novēršanas un IP realizēšanas termiņi no RZ saņemšanas brīža:

9.1.1. kritiskos gadījumos - problēmas tiek novērstas ne vēlāk kā 8 (astoņu) VID darba stundu laikā (VID darba laiks noteikts šī pielikuma 7.2.apakšpunktā) vai tiek piedāvāts un no MAIS SVP puses tiek akceptēts cits pieņemams risinājums, kas šādā gadījumā tiek realizēts ne vēlāk kā 8 (astoņu) VID darba stundu laikā no VID puses akcepta saņemšanas par risinājumu. Gadījumā, ja IZPILDĪTĀJS nevar iekļauties šajā apakšpunktā noteiktajos VID IP realizēšanas termiņos, tad jāiesniedz (piemēram, RLA, e-pasts VID IS koordinātoram) VID objektīvs pamatojums, norādot iespējamo realizēšanas laiku;

9.1.2. steidzamos gadījumos, ja kļūdu nevar apiet - problēmas tiek novērstas ne vēlāk kā 5 (piecu) VID darba dienu laikā vai IP tiek realizēti no MAIS SVP puses akceptētā laikā un risinājumā;

9.1.3. steidzamos gadījumos, ja kļūdu var apiet - problēmas tiek novērstas ne vēlāk kā 10 (desmit) VID darba dienu laikā vai IP tiek realizēti no MAIS SVP puses akceptētā laikā un risinājumā;

9.1.4. gadījumos, kad konstatēta neprecizitāte - ne vēlāk kā 40 (četrdesmit) VID darba dienu laikā vai IP plānojamo termiņu ierosina IZPILDĪTĀJS un apstiprina MAIS SVP. Ja risinājuma piedāvājumā netiek norādīts konkrēts pieteikuma atrisināšanas laiks, VID ir tiesības piedāvājumu noraidīt;

9.1.5. gadījumos, kad konstatēts nenožīmīgs defekts - ne vēlāk kā 50 (piecdesmit) VID darba dienu laikā vai IP plānojamo termiņu ierosina IZPILDĪTĀJS un apstiprina MAIS SVP. Ja risinājuma piedāvājumā netiek norādīts konkrēts pieteikuma atrisināšanas laiks, VID ir tiesības piedāvājumu noraidīt.

Atbilde:

Līguma projekta 0.1.0.pielikuma 2.3.1.apakšpunktā noteikts, ka “*kritisks gadījums - pieteiktā problēma neļauj vai traucē izpildīt būtisku MAIS funkciju un nav zināms cits tās izpildes variants, vai apdraud MAIS drošību*”. Tādējādi kā kritisku gadījumu nevar klasificēt tādu gadījumu, kas neatbilst minētajam aprakstam. Līdz ar to līguma projekta nosacījumi nerada ieinteresētā piegādātāja aprakstīto situāciju, ka jebkuru reģistrēto ziņojumu (RZ) var klasificēt kā kritisku. Turklāt, līguma projekta 0.1.0.pielikuma 2.3.2. un 2.3.3.apakšpunktā paredzētas arī RZ svarīguma pakāpes *steidzams gadījums* un *parasts gadījums*. Komisija papildus informē, ka šāda RZ klasifikācija tiek lietota arī citos VID informācijas sistēmu pilnveidošanas un uzturēšanas līgumos un tā veiksmīgi nodrošina izmaiņu pārvaldību.

7. Līguma projekta 0.3.0. pielikuma 10.1 punkts paredz: “10.1. nostrādātā laika (Līguma 6.punkts) pasūtījumiem VID ne ilgāk kā 30 (trīsdesmit) VID darba dienu laikā pēc Nodevumu iesniegšanas pārbauda veikto darbu atbilstību vienošanās protokolā noteiktajam uzdevumam un/vai iepriekš saskaņotajām prasībām un veic akceptēšanas pasākumus, ja attiecīgajā vienošanās protokolā nav noteikts cits termiņš. Atsevišķos gadījumos, pēc Līguma 4.16.apakšpunktā noteiktās VID pilnvarotās personas pieprasījuma (rakstiski vai izmantojot e-pastu) Līguma 4.16.apakšpunktā noteiktajai IZPILDĪTĀJA pilnvarotajai personai, Nodevuma atbilstības vienošanās protokolā noteiktajam uzdevumam un/vai iepriekš saskaņotajām prasībām pārbaudes termiņš var tikt pagarināts saskaņā ar Līguma 4.16.apakšpunktā noteiktās VID pilnvarotās personas pieprasījumā norādīto.

Saskaņā ar IT izstrādātāja pieredzi, ja laikā netiek veikta Nodevumu pieņemšana un pieņemšanas termiņi tiek vienpusēji pagarināti, Līguma izpilde praktiski vienmēr ievelkas, tādējādi radot papildus izdevumus un termiņa nokavējuma risku. Balstoties uz LIKTA (Latvijas informācijas un komunikācijas tehnoloģijas asociācija) 2018.gada rekomendācijām IT iepirkumu līgumiem, nepieciešams informācijas sistēmu izstrādes līgumos paredzēt samērīgu laiku izpildījuma pieņemšanai un izvairīties no situācijas, kurā Pasūtītājs bez pamatojuma var atteikties pieņemt veiktos darbus vai vienpusēji pagarināt to pieņemšanas termiņu.

Pie šādiem apstākļiem, Pretendenta ieskatā akcepttestēšanas termiņš, kas būtu samērīgs Nodevuma pārbaudei, būtu nosakāms ne vairāk kā 10 (desmit) darba dienas, kā arī izslēdzami noteikumi par vienpusēju akcepttestēšanas termiņu pagarināšanu no Pasūtītāja puses, ja akcepttestēšanai paredzētajā termiņā Pasūtītājs nav ne pieņēmis, ne noraidījis saistības izpildījumu. Lūdzam veikt labojumus un izteikt Līguma projekta 0.3.0. pielikuma 10.1 punktu sekojošā redakcijā:

“10.1. nostrādātā laika (Līguma 6.punkts) pasūtījumiem VID ne ilgāk kā 10 (desmit) VID darba dienu laikā pēc Nodevumu iesniegšanas pārbauda veikto darbu atbilstību vienošanās protokolā noteiktajam uzdevumam un/vai iepriekš saskaņotajām prasībām un veic akceptēšanas pasākumus, ja attiecīgajā vienošanās protokolā nav noteikts cits termiņš. Gadījumā, ja Pasūtītājs akcepttestēšanai noteiktajā termiņā nav izpildījis darbu rezultātu (nodevumu) pieņemšanai nepieciešamo pārbaudes procedūru, nav pieteicis nevienu 1.-4.klases problēmu, tad ir uzskatāms, ka akceptēšanai iesniegtie nodevumi akceptēti bezierunu kārtībā un Pasūtītājam nav iebildumu par to apjomu un kvalitāti. .”

Vienlaikus, lūdzam veikt labojumus un izteikt Līguma projekta 0.3.0. pielikuma 8.7 punktu sekojošā redakcijā:

“8.7. Ja šī pielikuma 10.1. vai 11.1.apakšpunktā noteiktajos termiņos no Nodevumu saņemšanas dienas VID nav izpildījis darbu pieņemšanai nepieciešamo pārbaudes procedūru, tiek uzskatīts, ka IZPILDĪTĀJA izpildītie darbi un iesniegtais pārskats par veiktajiem darbiem ir akceptēti bezierunu kārtībā un VID nav iebildumu par to apjomu un kvalitāti. Šādā gadījumā VID ir pienākums parakstīt IZPILDĪTĀJA iesniegto Nodevuma nodošanas – pieņemšanas aktu, kas apliecina attiecīgā uzdevuma izpildes un pārskata pieņemšanu no VID puses.”

Atbilde:

MAIS ir galvenā pamatdarbības informācijas sistēma, kas netiek darbināta viena pati par sevi – autonomi no citām informācijas sistēmām. Tādējādi, prasība par testēšanas termiņa saīsināšanu netiks mainīta.

8. Līguma projekta 0.7.0. pielikuma “Drošības prasības MAIS uzturēšanai un pilnveidošanai” 5. punkta 3. apakšpunkts nosaka: "Nodrošināta sertifikātu pārbaude - iespēja katram servisam konfigurēt, vai nepieciešama servera sertifikātu pārbaude un kādas pārbaudes

drīkst neizpildīties (piemēram, sertifikātam jābūt no uzticama izdevēja, taču tam var būt beidzies derīguma termiņš).".

Pretendents vēlas vērst Pasūtītāja uzmanību uz to, ka šifrēšanas sertifikāta, kuram beidzies derīguma termiņš, atzīšana par nederīgu ir industrijas labā prakse. Standarta tīkla un lietojumu programatūra parasti nenodrošina iespēju atļaut lietot nederīgu (tāds, kuram beidzies derīguma termiņš) sertifikātu, kā arī šāda rīcība varētu nonākt pretrunā ar šī paša pielikuma 1.2. punktā minēto OWASP prasību. Tādēļ piedāvājam labot 5. punkta 3. apakšpunktu, atsakoties no nosacījuma "taču tam var būt beidzies derīguma termiņš".

Atbilde:

Pasūtītājs piekrīt, ka pēc OWASP prasības šifrēšanas sertifikātam jābūt derīgam.

Prasība tiks precizēta.

9. Līguma projekta 4.2. apakšpunkts paredz Izpildītājam pienākumu, "Saņemot no VID puses parakstītu vienošanās protokolu, IZPILDĪTĀJS ne vēlāk kā 5 (piecu) darba dienu laikā to paraksta vai iesniedz VID vienošanās protokola neparakstīšanas objektīvu pamatojumu. Par objektīvu pamatojumu nevar tikt uzskatīta IZPILDĪTĀJA speciālistu nepieejamība." Papildus par šī noteikuma neievērošanu, līguma projekta 12.1.15. apakšpunktā paredzēts arī līgumsods.

Pretendents lūdz 4.2. apakšpunktā citēto noteikumu, kā ar 12.1.15. apakšpunktā paredzēto līgumsodu dzēst no līguma projekta, ņemot vērā šādus apsvērumus:

Līguma projekta 4.3. apakšpunktā noteikts, ka: "*Katra pasūtījuma (darbu paketes) vienošanās protokolā un tā pielikumos tiek detalizēti noteikts izpildāmo darbu saturs, sagaidāmie un iesniedzamie rezultāti (turpmāk – Nodevumi), samaksas nosacījumi, kā arī citi konkrētam pasūtījumam specifiski nosacījumi. Noslēdzot vienošanās protokolu, kura ietvaros darbi tiek veikti saskaņā ar nostrādātā laika pasūtījumu izpildes kārtību, tajā var nenorādīt Nodevumus un laika periodu, kurā būs spēkā attiecīgais pasūtījums.*"

Ar vienošanās protokolu var precizēt atsevišķas pasūtījuma izpildes prasības, izdarīt grozījumus Līgumā. Tādējādi, Vienošanās protokols ir noslēdzams un parakstāms, kad abas Puses ir vienojušās par abpusēji izdevīgiem Vienošanās protokola nosacījumiem.

Lai piemērotu Līguma projekta 4.2. apakšpunktā noteikto atsūtītā Vienošanās protokola parakstīšanas pienākumu, vispirms, jāprezumē, ka ar to ir domāts Pušu saskaņots Vienošanās protokols, taču arī darba grupās saskaņots vienošanās protokols nevar uzlikt par pienākumu Izpildītājam parakstīt to, ja, piemēram, mainījušies kādi būtiski apstākļi vai Vienošanās protokols nav apstiprināts Piegādātāja iekšējās institūcijās.

Lai nodrošinātu Pušu paritāti, ja Pasūtītāja ieskatā abi iepriekš minētie apakšpunkti ir saglabājami līguma projektā, Līguma 4.2. apakšpunktā minētais parakstīšanas pienākums ir jānosaka abpusējs un attiecināms arī uz Izpildītāja Pasūtītājam parakstīšanai nosūtītajiem Vienošanās protokoliem, kā arī par to pārkāpumu VID piemērojams Līguma projekta 12.1.15. apakšpunktā noteiktais līgumsods.

Atbilde:

Pasūtītāja ieskatā šāda prasība ir pamatota un tā netiks mainīta, jo ir bijuši gadījumi, kad VID ļoti svarīgu un būtisku MAIS funkcionalitāšu ieviešanai izpildītājs ilgstoši neparaksta vienošanās protokolu (VP) bez objektīviem iemesliem (darbinieku trūkums nav uzskatāms par būtisku iemeslu), kā rezultātā tiek apdraudēta funkcionalitātes ieviešana produkcijas vidē, atsevišķos gadījumos tiek zaudēts VID piešķirtais mērķa finansējums, ko nav iespējams pārcelt uz nākamo gadu.

Līguma projekta 4.2.apakšpunktā paredzēto vienošanās protokolu parakstīšanas pienākumu nevar attiecināt uz pasūtītāju, jo noteikt kad un ko pasūtīt ir pasūtītāja, nevis izpildītāja prerogatīva.

II

Izskatot sagatavoto iepirku dokumentāciju, vēlamies uzzināt:

- a) Cik kritisko pieteikumu bija pēdējā gadā laikā?

Atbilde:

Par iepriekšējiem 12 mēnešiem 16.08.2022. - 15.08.2023. – 208 kritiskie pieteikumi.

- b) Cik šobrīd ir atvērti pieteikumi atbilstoši pieteikumu klasifikācijai (pēdējā mēneša laikā)?

Atbilde:

Kopā: 103

Kritiski - 16

Steidzami - 38

Parasti - 49

III

Nolikums un kvalifikācijas prasības

Jautājumi un ierosinājumi par kvalifikācijas prasībām un nolikuma prasībām:

1. Prasībā Nr. 3.3.4.1. un tabulā Nr. 3, 4 tiek specifiski norādītas “programmatūras izstrādes izmaksas”. Lūdzums skaidrot, vai šajās izmaksās iekļautas ne vien izstrādes, bet arī uzturēšanas un pilnveidošanas izmaksas.
2. Par izstrādes vadītāju, prasība Nr. 2.2. Ierosinājums: piegādātāja ieskatā Oracle augstas pieejamības infrastruktūra lietojumu serveriem nav plaši pielietota un izstrādes vadītājam būtu pietiekami ar ekvivalentu pieredzi citās izplatītākās virtuālizācijas tehnoloģijās, piemēram, VMWARE vai Kubernetes.
3. Par izstrādes vadītāju, prasība Nr. 2.3. Ddrbs ar Oracle virtualizāciju parasti tiek deleģēts sistēmu administratoriem vai DevOps speciālistiem. Piegādātāja ieskaitā kvalifikācijas prasība praktiskai darba pieredzei nav pamatota izstrādes vadītājam.
4. Par izstrādes vadītāju, prasība Nr. 2.4. -
 - a. “Phyton” vietā, iepsējams, domāts “Python”.
 - b. Tehniskajā specifikācijā nav minēti rīki Gitlab, Jenkins, Python, Groovy. Lūgums skaidrot, vai tie domāti vienīgi kā piemēri. Ja tās ir domātas kā konkrētas tehnoloģijas nevis piemēri, kas izstrādes vadītājam jāpraktizē, tad pretendenta ieskatā:
 - i. parasti automatizācijas darbi tiek deleģēti DevOps speciālistiem. Mūsu ieskaitā kvalifikācijas prasība praktiskai darba pieredzei nav pamatota izstrādes vadītājam.
 - ii. ņemot vērā plašu CI/CD automatizācijas rīku klāstu, izstrādes vadītājam būtu jābūt zināšanām ar jebkuru alternatīvu CI/CD automatizācijas risinājumu.
5. Par izstrādes vadītāju, prasība Nr. 2.6. Ņemot vērā, ka tīmekļa pakalpojumu programmēšanas paņēmieni ir tādu pašu arī citās programmēšanas valodās, piegādātāja ieskaitā kvalifikācijas prasība praktiskai darba pieredzei konkrēti ar Java nav pamatota izstrādes vadītājam.
6. Par izstrādes vadītāju, prasība Nr. 2.7. Prasība par Architecture (SOA) Suite visu rīku kopu - BAM, BPM, OSB, ESS - vienlaicīga izmantošana pārmērīgi paaugstina kvalifikācijas prasības. Ja konkrētā projektā nav izmantots kāds no rīkiem, piemēram,

- biznesu procesu modelēšanai, projekts neatbilstu kvalifikācijas prasībām. Aicinām precizēt prasību, piemēram, kā "Oracle Service Oriented Architecture (SOA) Suite kāds no rīkiem BAM, BPM, OSB, ESS".
7. Par vadošo sistēmanalītiķi, prasība Nr. 3.3. Piegādātāja ieskatā sistēmanalītiķiem jābūt konceptuālām zināšanām SQL datubāzēm, SQL procedūru valodām (jebkurām), bet nebūtu pamata prasīt pieredzi konkrēti ar Oracle SQL. Konkrētu tehnoloģisko rīku lietošanas pieredzes prasība būtu pamatoti attiecināma uz programmētāju un DevOps speciālistu.
 8. Par sistēmanalītiķi, prasība Nr. 4.2. Piegādātāja ieskatā sistēmanalītiķim jāsaprot koncepti SQL datubāzes, datubāžu procedūras, interneta pakalpju veidi SOAP un REST, bet nebūtu pamata prasīt konkrētas programmēšanas valodas Java vai PL/SQL, jo sistēmanalītiķis neveic programmēšanas darbu un sistēmanalīzi konkrēta valoda neietekmē. SOAP un REST parasti ir alternatīvi interneta pakalpju veidi, kas reti tiek izmantoti vienkopus vienā projektā.
 9. Par sistēmanalītiķi, prasība Nr. 4.6. Piegādātāja ieskatā prasība pieredzei ar muitas maksājumu administrēšanu pārmērīgi ierobežo iespējamo piegādātāju loku, un pietiekami būtu prasīt pieredzi ar maksājumu administrēšanu kā tādu.
 10. Par programmētāju, prasība Nr. 6.1. Lūdzam skaidrot, vai prasība darbā ar kādu no sistēmas izstrādes rīkiem programmatūras izstrādes vidēm Oracle PL/SQL, Java, SOAP un REST ir pietiekama kādai no minētajām izstrādes vidēm vai visām kopā un vienā projektā.
 11. Par programmētāju, prasība Nr. 6.3. - Ierosinām prasību pieredzei papildināt, pieļaujot arī pieredzi ar Oracle Database jaunāku versiju par 12c.
 12. Par programmētāju, prasība Nr. 6.4. Lūdzam skaidrot, vai Oracle WebCenter Content satura vadības risinājumā ir veikti pielāgojumi vai paplašinājumi, un tajos iesaistīts programmētājs. Ja tādu pielāgojumu vai paplašinājumu nav un tas izmantojams vien kā gatavs produkts aicinām šī prasību svītrot.
 13. Par programmētāju, prasība Nr. 6.5. Piegādātāja ieskatā nav pamatojama prasība pēc konkrētas Java 8 versijas, kvalifikācijas prasību izpildei būtu derīgas jāder arī jaunākas Java versijas, ņemot vērā, ka Java bibliotēkas ir atpakaļsavietojamas. No programmētāja perspektīvas pieredze ar alternatīvu Java lietojumprogrammu serveri, piemēram, Tomcat arī būtu derīga.
 14. Par programmētāju, prasība Nr. 6.6. Līdzīgs ierosinājums kā par izstrādes vadītāju, prasība Nr. 2.7 par visu SOA Suite klāstu. Kvalifikācijas prasību atbilstībai ieteicams būtu pieļaut arī alternatīvus produktiem. Piemēram, Business Activity Monitoring (BAM) alternatīvas ir Elastic APM, Power BI, Prometheus un Grafana.
 15. Par programmētāju, prasība Nr. 6.7. Piegādātāja ieskatā kvalifikācijas prasību izpildei būtu pietiekami arī līdzvērtīgu atskaišu ģenerēšanas rīku SAP Crystal Reports, Jasper Reports, Power BI u.tml., lietošanas pieredze.

Atbilde: Komisija izvērtēs priekšlikumus un sniegs atbildes.

Tehniskā specifikācija

Jautājumi par tehnisko specifikāciju:

16. Nolikuma 2.2.1.punktā noteikts, ka tehniskajā piedāvājumā jāsniedz apraksts, kādā veidā pretendents nodrošinās prasību īstenošanu. Daļa tehniskās specifikācijas prasību ir nepārprotamas, tieši un viennozīmīgi izpildāmas. Piegādātāja ieskatā šādām prasībām pietiku ar apliecinājumu, ka prasība tiks izpildīta pilnā apmērā. Lūdzam skaidrot, vai par tehniskā piedāvājuma tāda veida prasībām sniegtu apliecinājums pasūtītājam būtu

iebildumi un tehniskais piedāvājums būtu uzskatāms par neatbilstošu nolikuma prasībām.

Atbilde:

Šāda tehniskā piedāvājuma prasība tiek noteikta, lai pasūtītājs gūtu priekšstatu, ka pretendents ir iedziļinājies un izpratis, kādā veidā izpildīs tehniskās specifikācijas prasības. Tādēļ ir noteikts, ka pretendents jāiesniedz izvērstu aprakstu, kā ir paredzēts izpildīt prasību (nevis vienkārši ierakstot apsolījumu, ka izpildīs, nodrošinās prasību izpildi).

17. Lūdzam skaidrot, vai pareizi saprotam, ka NIS un CMIS sistēmu uzturēšana neietilpst šī iepirkuma priekšmetā. Lūdzam skaidrot, vai MAIS pilnveidē un uzturēšanā izpildītājam būs jāsadarbojas ar NIS/CMIS sistēmu uzturētāju, lai to funkcionalitāti spētu pārņemt uz MAIS.

Atbilde:

1. Jā, pareizi – NIS un CMIS nav šī iepirkuma līguma priekšmeta sastāvdaļa (ir noslēgti atsevišķi NIS, CMIS uzturēšanas līgumi).
2. Jā, MAIS pilnveidē un uzturēšanā izpildītājam būs jāsadarbojas ar NIS/CMIS (kā arī ar citu VID informācijas sistēmu) uzturētājiem.

18. Lūdzam skaidrot, kā plānots realizēt plānoto pāreju uz VID vienoto identitātes vadības risinājumu.

Jautājuma uzdevējs komentēja kontekstu - TS bija minēts, ka šobrīd izmanto aktīvo direktoriju, bet nākotnē plāno vienoto identitātes vadības risinājumu.

Atbilde: VID izmanto vienoto identitātes vadības risinājumu - IBM Security Identity Manager (IDM). MAIS tiesību pārvaldība notiks atbilstoši IDM definētai darbplūsmai. MAIS izmaiņas nav plānotas.

19. Lūdzam skaidrot, kā ir realizēta MAIS moduļu nodalīšana. Vai tās ir atsevišķas lietojumprogrammas?

Atbilde:

Nē, nav atsevišķas lietojumprogrammas.

20. Tehniskajā specifikācijā norādīts, ka MAIS piegādes automatizētas, izmantojot Ansible un Puppet. Lūdzam skaidrot, kāds ir piegāžu automatizācijas līmenis. Vai visas piegādes tiek automatizētas vai tikai daļa no tām? Ja daļa, cik aptuveni liela?

Atbilde:

MAIS visas piegādes ir automatizētas, izņemot *datafix* (datu labošanas), kas ir nenozīmīgs daudzums uz kopējo piegāžu fona.

21. Prasībā Nr. 001. noteikts, ka pasūtītājs 5 darba dienu laikā pēc izpildītāja pieprasījuma saņemšanas nodod izpildītājam sistēmas pirmkodus, izpildkodus un pilnu tehnisko dokumentāciju, kas ir viņa rīcībā. Lūdzam skaidrot, kādā versiju kontroles sistēmā tiek glabāts sistēmas pirmkods un izpildkods. Lūdzam skaidrot, vai arī automatizētās piegādes skripti ir versiju kontrolē.

Atbilde:

Pirmkods un izpildkods tiek glabāts VID *Git* repozitorijā.

22. Prasībā Nr. 001. Noteikts, ka pēc līguma noslēgšanas izpildītājam 20 darba dienu laikā no sistēmas pirmkodu, izpildkodu un pilnas tehniskās dokumentācijas saņemšanas no

VID jāuzsāk MAIS uzturēšana. Vai iespējams raksturot sistēmas apjomu, mērogu, lai piegādātājs varētu novērtēt prasības izpildes iespējamību šādā termiņā? Lūdzam, kādu komentāru, cik šo prasību izpildīt 20 darba dienu laikā.

Lūgums konkretizēt jautājumu: Lūdzam precizēt, kādus tieši parametrus vēlas uzzināt, kas raksturo sistēmas apjomu, mērogu?

Jautājuma konkretizējums: Jebkādi parametri, kas var raksturot sistēmas izmēru, kods, rindu skaits, repozitoriju skaits.

Atbilde: MAIS satur 1 503 tabulas, 6 457 skatus, 180 procedūras, transakciju skaits 2022. gadā bija 164 278 810.

23. Prasībā Nr. 001. Lai novērtētu piegādātāj spējas prasību izpildīt, vai var lūgt komentāru, Cik aptuveni laika pasūtītājam prasa sistēmas vienas vides (piemēram, testa vides) izveide.

Atbilde: Ņemot vērā pieredzi un resursu pieejamību, sākot no 4 dienām, pieņemot, ka ir sagatavota infrastruktūra, serveri un operētājsistēma.

24. Lūdzam skaidrot, kā patlaban sistēmā tiek piegādātas datubāzes struktūras izmaiņas un datubāzes migrācijas skripti. Vai tiek izmantots kāds datubāzes versionēšanas rīks?

Atbilde: Versionēšanu nodrošina VID Git repozitorijs, pati datubāze versionēšanu neizmanto. Migrācijas skripti tiek izstrādāti speciāli konkrētajam VID scenārijam.

25. Lūdzam skaidrot, kādu rīkus izmantot sistēmas veiktspējas un slodzes testēšanai. Vai dokumentācija un versiju kontrole satur šādus skriptus?

Atbilde:

Parasti uzticam ārējiem auditoriem, kas izmanto katrs savas metodes un programmatūru.

Citi jautājumi

26. Lūdzam iekļaut nolikumā pretendenta tiesības konkursa laikā iepazīties ar pasūtītāja informācijas sistēmām, tās pirmkodu un dokumentāciju. Kārtību un datu aizsardzības noteikumus, kādā pretendents var iepazīties, nosaka pasūtītājs nolikumā.

Atbilde: Priekšlikums tiks izvērtēts.

27. Lūdzam skaidrot, vai sistēmas līdzšinējais uzturētājs turpinās veikt sniegt garantiju arī šī iepirkuma līguma izpildes laikā.

Atbilde: Šobrīd spēkā esošais līgums paredz visiem nodevumiem garantijas nodrošināšanu. Līdz ar to tiem nodevumiem, kuri esošā līguma ietvaros tiks piegādāti un kuriem garantijas termiņš vēl nebūs beidzies, garantiju turpinās nodrošināt arī nākamā līguma darbības laikā.

IV

Papildu jautājumi.

1. Kā tiks izvērtēts, vai tas ir garantijas darbs, vai tas ir darbs, kas attiecas uz jauno līgumu. Kurš to darīs un kura izpildītāja pienākums tas būs?

Atbilde:

Līguma projektā ir ietverti nosacījumi, ko nozīmē garantija. Ja garantija (problēmas pieteikums) ir saistīta ar iesniegtu nodevumu, tad par nodevumu ir atbildīgs izpildītājs, kurš konkrēto

nodevumu ir izstrādājis un tādējādi ir atbildīgs par šo trūkumu novēršanu. Tas varētu būt konstatējums pasūtītāja pusē, piesakot problēmu pieteikumu. Šobrīd esošajā līgumā garantijas termiņš ir 24 mēneši, skaitot no tā datuma, kad abpusēji ir parakstīts attiecīgā nodevuma nodošanas - pieņemšanas akts.

2. Par izstrādes vadītāju un DevOps speciālistu kvalifikāciju, par kuru jau iepriekš tika runāts un atbildēts, ka var iesaistīt jaunus speciālistus, ja nepieciešams, tad priekšlikums ir pārskatīt šo prasību un tas neatceļ pieredzi pašam izstrādes vadītājam. Tas ir labi, ka DevOps speciālistu var piesaistīt atsevišķi, bet tomēr nolikumā tiek prasīta šī pieredze arī izstrādes vadītājam (ja tiktu prasīti DevOps speciālisti atsevišķi, tad ieinteresētā piegādātāja ieskatā šāda kvalifikācija izstrādes vadītājam nav obligāta).

Atbilde:

Priekšlikums tiks izvērtēts.

3. Līgumā ir dažas nianšes, kas prasa skaidrojumus vai labojumus, precizējumus, proti, nolikuma 3. pielikuma "Finanšu piedāvājums" ir noteikta skaidrojoša zemsvītras atsauce, kas jāiekļauj izmaksās: *"Darbietilpības novērtējums norādāms, ietverot visu iesaistīto speciālistu visas darbības, kuras nepieciešamas, lai pilnībā veiktu darbu, t.sk. sākotnējo prasību analīzi, prasību detalizāciju, projektēšanu, izstrādi, ražotāja testēšanas un lietotāja dokumentācijas izstrādi, programmatūras regresijas testēšanas dokumentācijas un skriptu izstrādi;"*.

Praksē, ja pasūtītājs nevar skaidri nodēfinēt prasības un viss laiks, kas tiek patērēts diskusijās, ir iekļaujams darbietilpības novērtējuma elementos, vai pasūtītājs pasūtīs atsevišķi. Arī gadījumos, ja tas tiek konstatēts darbus sākot. Jo vārds "analīze" līdz galam nepaskaidro darba būtību un jēgu. Piemēram, ir pasība realizēt kādas likuma izmaiņas, un tomēr nav skaidrs, kā Valsts ieņēmumu dienests ievieš tās praksē. Un tas ļoti var ietekmēt programmatūras algoritmus, automatizāciju un digitalizāciju. Un tad šīs sarunas un skaidrojošais darbs, šo prasību analīze situācijā, ka var būt reizēm pasūtītājs ne līdz galam ir skaidri nodēfinējis prasības. Saprostama ir situācija, ja VID sākotnēji būtu skaidri nodēfinējis prasības un lietotārstāstus, un varētu sākt jau projektēšanas darbus.

Atbilde:

Ja pareizi izprotam jautājumu, tad gadījumā, ja pēc analīzes veikšanas tiek pasūtīti konkrēti darbi, tad šīs analīzes izmaksas ir ietvertas darbietilpības novērtējuma elementu cenā. Savukārt, gadījumā, ja pēc šīs analīzes tiek lemts par to, ka konkrēta izstrāde netiek pasūtīta, tad par šo ieguldīto darbu tiek maksāts atsevišķi kā par laika darbiem.

- Vai risks, cik ilgas var būt sarunas ar pasūtītāju, ir jāiekļauj elementu darbietilpībā.
- **Atbilde:** Cilvēkdienas likmē iekļaujamas visas izmaksas, kas saistītas ar Sistēmas pilnveidošanas darbu veikšanu, uzturēšanas nodrošināšanu, garantijas nodrošināšanu, programmatūras testēšanas vides un testēšanas datubāzes izveidošanu, instalācijas pakotņu sagatavošanu, dokumentācijas sagatavošanu, muitas maksājumiem, garantijām, nodokļiem (izņemot PVN) un nodevām, kā arī nepieciešamo atļauju saņemšanu no trešajām personām un visas citas izmaksas, kas nepieciešamas iepirkuma līguma savlaicīgai un kvalitatīvai izpildei.
- Priekšlikums šādas izmaksas norādīt atsevišķi.

Atbilde: Priekšlikums netiks ņemts vērā.

4. Gabaldarbu pasūtīšanas kārtība – līguma projekta 5.3 apakšpunkts: *"VID apmaksā IZPILDĪTĀJA speciālistu faktiski nostrādāto laiku, kurš ir ticis patērēts saskaņoto un no VID puses pieņemto darbu un uzdevumu izpildei, atbilstoši noslēgtajam vienošanās protokolam, ja faktiski nostrādātais laiks ir atspoguļots pārskatā. VID ir tiesības*

apstrīdēt IZPILDĪTĀJA uzrādīto faktiski nostrādāto laiku, ja nepieciešams, pieaicinot kvalificētus trešās puses pārstāvjus.”

Nav skaidrs, kādā veidā tiek veikti norēķini. Ieinteresētā pretendenta ieskatā ir pretruna par *speciālistu faktiski nostrādāto laiku* – vai tas ir gabaldarbs, kas tiek fiksēts un tiek apmaksāts par šiem elementiem, vai tomēr, ja izrādās, ka komanda ir patērējusi vairāk laika, tad tiks samaksāts pēc faktiskā. Kas ar šo noteikumi ir domāts.

Atbilde: Vienošanās protokolā tiek noteikta maksimālā summa vai darbietilpība, cik konkrētā darba izpildei ir paredzēts. Ja faktiski patērētais laiks ir bijis mazāks, tad maksā par faktiski patērēto, kāds ir bijis, nepārsniedzot to, kas ir noteikts vienošanās protokolā.

- Bet, ja šī analīze elementu izstrādei tomēr izrādās vairāk nekā norādīts elementu tabulā, tad pēc 5.3. apakšpunkta sanāk ka VID maksās faktiski cik ir patērēts laiks. Minētais punkts par to nosaka – gan mazāk, gan vairāk atkarībā no faktiskās situācijas

Atbilde: Papildus skaidrojam, ka gabaldarba izstrāde – tas nozīmē, ka ir zināms, kādi konkrēti darbi un kādā termiņā jāpaveic. Tas nozīmē, ka ir jau nosakāms, ar kādiem elementiem šo funkcionalitāti izstrādās. Lietotājistāsti saskaņoti – viss ir zināms. Varētu būt tikai kādas nelielas novirzes no sākotnēji plānotā elementu pielietojuma, bet tās nevar būt būtiskas, ja netiek mainītas prasības. Tas nozīmē, ka noslēdzot vienošanās protokolu, izmaksas faktiski jau ir skaidri zināmas.

- Tas tik tālu ir loģiski. Bet šajā līgumā 5.3. apakšpunkts – ir lieki atrunāt par faktisko, jo tas ir nolīgtais un lieki runāt par speciālistu nostrādāto laiku, jo norēķins tad ir pēc elementiem, nevis nostrādātā laika.

Atbilde: Daļēji piekrītam, jo līgumā arī noteikts, ka, ja konkrētu prasību nevar novērtēt pēc elementiem, tad to vērtē pēc ekspertu metodes. Varētu būt abi šie gadījumi. Praksē pārsvarā tie ir elementi.

- Tad 5.3. apakšpunkts nav attiecināms. Ieinteresētā piegādātāja ieskatā līgumā šis punkts ieviesies pārāk interpretējot, vai arī pēc būtības tie ir faktiskie programmatūras elementi nevis faktiski speciālistu patērētais laiks.

Atbilde: Iesniedzot darbu nodošanas - pieņemšanas aktu, pie visiem darbiem ir jābūt pievienotam pārskatam. Tiks izvērtēts, vai redakcionāli būtu jālabo līguma projekta 5.3. apakšpunkts.

5. Par nolikuma 3. pielikuma “Finanšu piedāvājums” 1.tabulas 3. punktu “Datu pārbaude, pielasīšana vai atlase”

Jautājums - kā būtu jāvērtē, ja piegādātājam būtu jālabo jau esoša līdz šim realizēta, piemēram, sarežģīta datu pārbaude, t.i., ar kādām cilvēkdienām šāds darbs būtu jāvērtē.

Atbilde: Ja darbu nevar novērtēt pēc elementiem, tad ir iespēja to vērtēt pēc ekspertu metodes, bet pārskatā norādīt faktiski izlietotās cilvēkdienas. Lūdzam sniegt priekšlikumus, kādus papildinājumus, labojumus jāveic finanšu piedāvājuma 1.tabulā.

Viens no priekšlikumiem būtu ieviest katram šis elementam arī tā labošanas darbietilpību, proti, katra elementa sarežģītības līmenim. Piemēram, “Vienkārša datu pārbaude *jauna*” maksātu vienas cilvēkdienas, “Vienkārša datu pārbaude *labošana*”. Līdzīgi “Vidēji sarežģīta datu pārbaude *izveide*”, Vidēji sarežģīta datu pārbaude *labošana*”.

Atbilde: Tiks izvērtēts.

6. Jautājums par Garantijas pieteikumu uzturēšanu un jaunajām izstrādēm vai uzturēšanu. Vai pareizi saprotam, ka VID pieņem šādu divu potenciālu izstrādātāju sadarbību pie viena un tā paša objekta, kura garantijas periodā 24 mēnešus iepriekšējām izstrādēm labojumus piegādā viens izstrādātājs un jaunas funkcionalitātes izstrādi – cits izstrādātājs. Vai VID apzinās, ka būs jāuzņemas koordinācija starp šiem diviem izstrādātājiem visā procesā?

Atbilde: Jā, situācija ir vērtēta, ka ir iespējama divu paralēlu izstrādātāju darbība. Koordinēšana ir VID uzdevums.

7. Par nolikuma prasību attiecībā uz programmētāja kvalifikāciju. Visticamāk ir ieviesusies kļūda pie programmētāja kvalifikācijas prasībām (6.3. punkts) tiek minēts vadošais programmetājs, otrs – pie programmēšanas valodām vajag lietot pareizu terminoloģiju .

Atbilde: Tiks izskatīts.

Komisijas priekšsēdētāja pārliecinās, ka atbildes ir sniegtas, pateicas par sniegtajiem jautājumiem, priekšlikumiem, komentāriem un informē, ka apkopotā veidā tās tiks publicētas EIS un VID tīmekļvietnē.

Tā kā citu jautājumu nav sanāksme tiek slēgta plkst. 12.06

Komisijas priekšsēdētāja

S. Pole

Komisijas priekšsēdētāja vietniece

I. Slobodeņuka

Komisijas locekļi:

D. Vikmanis

I. Bormane

O. E. Zviedris

R. Jurķe

Eksperti:

A. Baumanovskis

B. Apine

Komisijas pieaicinātās ekspertes:

I. Kolosovska

I. Tauriņa

I. Solosteja