

Atbildes uz iesniegtajiem ieinteresēto piegādātāju jautājumiem
par plānoto atklāta konkursa
**“Eiropas Savienības nodokļu datu apmaiņas informācijas sistēmu pilnveidošana,
uzturēšana un garantijas nodrošināšana”,**
iepirkuma identifikācijas Nr. FM VID 2023/133/ANM nolikumu

1. Iepirkuma nolikums punktā 2.3. paredz pienākumu nodrošināt pieredzējušu Vadošo tehnoloģiju ekspertu, kuram ir zināšanas un pieredze darbā ar uz Informix datubāzes vadības sistēmu.

Tādejādi Pretendentam komandā jau būs vismaz viens zinošs un pieredzējis speciālists par tieši Informix datubāzes vadības sistēmu un, ņemot vērā šo zināšanu/pieredzes specifisko raksturu nav pamata pieprasīt šādu kvalifikāciju arī Vadošajam sistēmanalītiķim (Nolikuma punkts 3.4). Vadošā sistēmanalītiķa lomas pienākumu izpildei nav izšķirošas nozīmes tieši Informix datubāzes vadības pieredzei, taču šāda prasība būtiski sašaurina piedāvājamo speciālistu loku un ierobežo konkurenci.

Atbilde:

Prasība par vadošo sistēmanalītiķi (Nolikuma punkts 3.4.) tiks precizēta. Piekrītam priekšlikumam –zināšanas un pieredze darbā ar uz Informix datubāzes vadības sistēmu tikai vadošo tehnoloģiju ekspertam.

2. Lūdzam detalizēt vai precizēt prasības formulējumu Nr. 12.2 “*praktiska pieredze nodokļu administrēšanas procesu nodrošināšanā*”- ko tieši Pasūtītājs saprot ar “administrēšanas procesu nodrošināšanu”. Piemēram, vai tas nozīmē, galveno grāmatvedi, Valsts ieņēmumu dienesta inspektoru, nodokļu konsultantu?

Atbilde:

Prasība ekspertam nodokļu administrēšanas jomā (Nolikuma punkts 12.2.) tiks precizēta uz pieredze finanšu un/vai nodokļu jomas informācijas sistēmu izstrādē.

3. Nolikuma 12.2. punktā izvirzīta prasība ekspertam nodokļu administrēšanas jomā nosakot, ka piedāvātajam ekspertam jābūt praktiskai pieredzei nodokļu administrēšanas procesu nodrošināšanā. Aicinām pasūtītāju precizēt, kādai tieši jābūt eksperta pieredzei (piemēram, kādā amatā tai jābūt iegūtai), lai pretendents izpildītu izvirzīto prasību. Lūdzam pasūtītāja viedokli, vai nodokļu administrēšanas jomas vadošais sistēmanalītiķis, kurš strādājis nodokļu administrēšanas programmatūras izstrādes vai pilnveidošanas projektā, būtu atbilstošs izvirzītajai prasībai.

Atbilde:

Prasība ekspertam nodokļu administrēšanas jomā (Nolikuma punkts 12.2.) tiks precizēta uz pieredze finanšu un/vai nodokļu jomas informācijas sistēmu izstrādē.

4. Ņemot vērā, ka Pretendents pirms iesniegšanas nevar saņemt Nolikuma punktā 4.4.3. minētos atzinumus un nevar izvērtēt savu atbilstību, un tādejādi faktiski rodas nesamērīgi riski, lūdzu skaidrot:

a. vai Pretendents varēs aizstāt šādus speciālistus ar negatīvu atzinumu? Kādas sekas ir paredzētas Pretendentam, ja šis atzinums mainās (kļūst negatīvs) jau Līguma izpildes laikā par kādu no speciālistiem? Piemēram, vai Pretendents var norādīt papildus speciālistus lomām (+1 prasībām), un tad no Līguma izpildes tiek izslēgts tas speciālists par kuru saņemts negatīvs atzinums?

b. vai Pretendents varēs aizstāt šādus apakšuzņēmējus ar negatīvu atzinumu?

c. Ņemot vērā, ka Līguma izpildē būs iesaistīti ne tikai šie norādītie speciālisti, kuriem vērtē kvalifikācijas prasību izpildi, vai pretendents ir jānorāda visi Līgumā iesaistītie speciālisti un to atbilstību vērtēs norādītās iestādes?

Atbilde:

a. Ja ir saņemts negatīvs atzinums no SAB par pretendenta speciālistiem, tad Komisija informē pretendentu par tā piedāvātā specialista/-u pārbaudes rezultātu un pretendenta tiesībām veikt specialista/-u nomaiņu. Pretendents var izmantot tiesības nomainīt speciālistu/-us, par kuriem saņemts negatīvs SAB atzinums, 10 (desmit) darba dienu laikā. Minētās tiesības pretendents var izmantot vienu reizi. Saistībā ar pretendenta nomainīto/-ajiem piedāvāto/-ajiem speciālistu/-iem Komisija rīkojas atbilstoši Konkursa nolikuma 4.4.3. apakšpunktā noteiktajam. Līguma izpildes laikā atkārtoti netiek veikta speciālistu pārbaude.

b. Ja ir saņemts negatīvs atzinums no SAB par pretendenta piesaistīto apakšuzņēmēju, tad Komisija informē pretendentu par tā apakšuzņēmēja pārbaudes rezultātu un pretendenta tiesībām veikt apakšuzņēmēja nomaiņu. Pretendents var izmantot tiesības nomainīt apakšuzņēmēju, par kuru saņemts negatīvs SAB atzinums, 10 (desmit) darba dienu laikā. Minētās tiesības pretendents var izmantot vienu reizi. Saistībā ar pretendenta nomainīto apakšuzņēmēju Komisija rīkojas atbilstoši Konkursa nolikuma 4.4.3. apakšpunktā noteiktajam.

c. pretendents ir jānorāda visi Līgumā iesaistītie speciālisti un to atbilstību vērtēs norādītās iestādes.

Nolikums tiks papildināts ar 4.4.4. un 4.4.5.apakšpunktiem

5. Nolikuma 2.1.6. punktā noteikts, ka garantētais pasūtījuma apjoms ir aptuveni 1000 cilvēkdienas iepirkuma līguma darbības gadā. Lūdzam pasūtītāju norādīt, kāds ir paredzamais iepirkuma līguma termiņš.

Atbilde:

Saskaņā ar līguma projekta 13.2.apakšpunktu VID ir tiesīgs pasūtīt IZPILDĪTĀJAM Sistēmas pilnveidošanas un uzturēšanas darbus (t.sk. pieteikt izmaiņu pieprasījumus un problēmu ziņojumus, kas neiekļaujas garantijas ietvaros) līdz brīdim, kamēr iestājas viens no šādiem nosacījumiem:

- 1) ir pagājuši 3 (trīs) gadi no Līguma spēkā stāšanās dienas;
- 2) ir izlietota Līguma 8.1.apakšpunktā noteiktā Līguma kopējā summa.

Saskaņā ar līguma projekta 13.5.apakšpunktu Līgums ir spēkā līdz Pušu saistību pilnīgai izpildei.

6. Nolikuma 3.3.4. punktā noteikta prasība par veiksmīgi īstenotu līgumu, kura darbības laiks ir ne mazāks par 12 mēnešiem. Lūdzam, skaidrot, vai līgumu, kas atbilst noteiktajiem raksturlielumiem, bet piedāvājuma iesniegšanas dienā tā izpilde turpinās (līgums nav nobeigts), Pasūtītājs uzskatīs par prasībai atbilstošu. Paša veiksmes apzīmējuma vietā aicinām lietot pārbaudāmāku apzīmējumu, kaut vai – pretendenta sniegto pakalpojumu pasūtītājs ir pieņēmis. Aicinām precizēt, vai ar uzturēšanas līguma darbības laiku domāts viss laiks, uz kādu noslēgts līgums, vai vienīgi jau izpildītās līguma daļas ilgums. Ja pasūtītājs uzturēšanas pakalpojuma līgumu, kas noslēgts uz 48 mēnešiem, izpildīts un pieņemts 30 mēnešus, uzskata par prasībai atbilstošu, aicinām precīzāk formulēt prasību.

Atbilde:

Līgums, kas atbilst noteiktajiem raksturlielumiem, bet piedāvājuma iesniegšanas dienā tā izpilde turpinās, tiks uzskatīts par prasībai atbilstošu. Ar līguma darbības laiku ir domāts jau izpildītās līguma daļas ilgums.

7. Nolikuma 3.3.5.2. punktā norādītajā speciālista pieredzes aprakstā, ko speciālists pašrocīgi paraksta, noteikts uzrādīt pasūtītāja kontaktpersonu. Aicinām šos datus prasīt no paša pretendenta atsevišķi, jo raksturīgā gadījumā speciālistam nav saskarsmes ar pasūtītāja kontaktpersonu, bet saskarsme ir vienīgi ar viņa paša specializācijas un ranga pasūtītāja pārstāvjiem. Speciālistam parastā gadījumā arī nav pieejamas ziņas par pasūtītāja kontaktpersonas maiņu laika gaitā. Par pasūtītāja kontaktpersonas datiem un to pareizību atbildēt var vienīgi pats pretendents.

Atbilde:

CV tabula tiks precizēta. Tabulā būs jānorāda tikai pasūtītājs.

8. Vairākās prasībās kā vienu no projekta raksturlielumiem lieto tilpumu – noteiktu skaitu cilvēkmēnešu. Lūdzam skaidrot, kādus pierādījumus pretendents par konkrētā projekta tilpumu jābūt gatavam iesniegt Pasūtītājam, gadījumā ja Pasūtītājam radušās šaubas par projekta patieso tilpumu. Kā pretendents novērtēt pieredzes uzrādīšanai noskatīta informācijas sistēmas izstrādes projekta tilpumu cilvēkmēnešos, ja šāda tilpuma uzskaitē attiecīgās informācijas sistēmas izstrādē nav bijusi paredzēta vai prasīta, no līguma dokumentiem tas tā nav secināms un attiecīgais pasūtītājs to tā nespēj apliecināt.

Atbilde:

Atbilstību prasībai Ķomisiya vērtēs pēc aprakstā iesniegtās informācijas. Prasība netiks mainīta.

9. Visiem programmētājiem, visiem vadošajiem programmētājiem un visiem sistēmanalītiķiem Nolikumā noteiktas pieredzes prasības projektos, kuros lietots C un C++. No prasībām rodas iespaids, ka Sistēmā C un C++ faktiski ir vispārizplatīts. Lai noskaidrotu, vai prasība tik plašam speciālistu lokam nav noteikta pārmērīgi vai gluži otrādi – pretendents piedāvājumā jāliek uzsvars tieši uz tādiem speciālistiem, kas galvenokārt lieto C un C++, lūdzam raksturot, cik lielā mērā uzturamās un pilnveidojamās Sistēmas pirmkodā faktiski lietots C, un cik lielā mērā C++. Varbūt iespējams prognozēt, cik liela daļa sniedzamā pakalpojuma nešaubīgi būtu jāpilda, pirmkodu veidojot C vai C++. Varbūt kādas konkrētas Sistēmas daļas, konkrēti moduļi.

Atbilde:

Nolikuma 4.tabulas 4., 5. un 6.punkts nosaka, ka visiem piedāvātajiem speciālistiem kopā ir jāatbilst 4., 5. un 6.punktā minētajām prasībām, nevis katram piedāvātajam speciālistam ir jāatbilst visām 4., 5. un 6.punktā minētajām prasībām. Prasības sistēmanalītiķiem (Nolikuma 4.tabulas 4.1.apakšpunkts) tiks precizētas (tiks svītrotā prasība pēc C/C++ un C# zināšanām). Microsoft serveros var tikt izmantota gan C, gan C++ programmēšanas valoda. Atsevišķi sistēmas moduļi ir veidoti, izmantojot C++.

Pasūtītājs neizvirza prasību, ka jauna sistēmas funkcionalitāte būtu jāizstrādā Pasūtītāja noteiktajā programmēšanas valodā. Jauna sistēmas funkcionalitāte var tikt izstrādāta jebkurā programmēšanas valodā ar nosacījumu, ka jaunā funkcionalitāte būs pilnībā savienojama ar esošo funkcionalitāti.

10. Nolikuma 4.1.punktā ir norādītas prasības sistēmanalītiķiem, nosakot, ka speciālistiem jābūt zināšanām un praktiskai darba pieredzei ar šādiem sistēmas izstrādes rīkiem, programmatūras izstrādes vidēm – .NET; ASP; C/C++; C#; PL/SQL.

Tehniskajā specifikācijā C vai C++ nav minēti. Aicinām svītrot šo prasību, ja paredzamais pakalpojums faktiski neietver darbu ar programmatūras izstrādes vidi C un C++. Tas pats aicinājums attiecināms uz vadošajam programmētājam izvirzīto prasību Nr. 5.4. un programmētājam izvirzīto prasību Nr. 6.1.

Atbilde:

Prasības sistēmanalītiķiem (Nolikuma 4.tabulas 4.1.apakšpunkts) tiks precizētas, piekrītam svītrot prasību par C/C++ un C# zināšanām un praktisko pieredzi.

Nolikuma 4.tabulas 5. un 6.punkts nosaka, ka visiem piedāvātajiem speciālistiem kopā ir jāatbilst 5. un 6.punktā minētajām prasībām, nevis katram piedāvātajam speciālistam ir jāatbilst visām 5. un 6.punktā minētajām prasībām, tāpēc Nolikuma 4.tabulas 5.4. un 6.1.apakšpunktā noteiktās prasības netiks mainītas.

11. Nolikuma 3.7. punktā noteiktas prasības vadošajam sistēmanalītiķiem, nosakot, ka speciālistiem jābūt pieredzei vismaz vienā informācijas sistēmas izstrādes vai uzturēšanas un pilnveidošanas projektā darbā ar Microsoft .NET. Piegādātāja ieskatā sistēmanalītiķiem jābūt konceptuālām zināšanām par Microsoft .NET., bet nebūtu pamata prasīt darba pieredzi ar Microsoft .NET. Šādu uzskatu apstiprina arī Izglītības un zinātnes ministrijas apstiprinātais sistēmanalītiķa profesijas standarts Nr. PS 0067. Konkrētu tehnoloģisko rīku lietošanas pieredzes prasība būtu pamatoti attiecināma uz programmētāju vai DevOps speciālistu.

Atbilde:

Prasība tiks precizēta uz:

pieredze vismaz vienā informācijas sistēmas izstrādes un/vai uzturēšanas un pilnveidošanas projektā (virs 12 (divpadsmit) personmēnešiem), kas bāzēts uz Microsoft .NET, kurā piedāvātais vadošais sistēmanalītiķis ir piedalījies vismaz pusi no kopējā projekta apjoma iepriekšējo 3 (trīs) gadu ietvaros.

12. Nolikuma 10. punktā izvirzītas prasības personas datu aizsardzības speciālistam. Lūdzam skaidrot, vai iepirkuma līguma izpildē pretendenta sniegtais pakalpojums ietver personas datu apstrādes organizēšanu, ja iespējams, sniedzot kāda raksturīga gadījuma piemēru.

Atbilde:

No vispārīgās iepirkuma informācijas izriet, ka definētā uzdevuma ietvaros tiks apstrādāti nodokļu maksātāju - tostarp fizisku personu - dati (turpmāk – dati) lielā apjomā, proti:

- ES dalībvalstīm un trešajām valstīm saskaņā ar normatīvajiem aktiem un starptautiskajiem nolīgumiem nododamā nodokļu maksātāju informācija;
- No ES dalībvalstīm un trešajām valstīm (un finanšu institūcijām) saskaņā ar normatīvajiem aktiem un starptautiskajiem nolīgumiem saņemtā nodokļu maksātāju informācija.

No iepirkuma tehniskās specifikācijas izriet, ka Iepirkuma uzvarētājs – pakalpojuma sniedzējs veiks datu aplūkošanu, labošanu, testēšanu, apkopošanu un uzglabāšanu – kas saskaņā ar Vispārīgās datu aizsardzības regulas^[1] (turpmāk – Datu regula) 4. panta 2. punktu ir uzskatāma par personas datu apstrādi.

No minētā izriet, ka pakalpojuma sniedzējs Datu regulas 4. panta 9. punkta izpratnē ir apstrādātājs (fiziska vai juridiska persona, publiska iestāde, aģentūra vai cita struktūra,

^[1] Eiropas Parlamenta un Padomes 2016. gada 27. aprīļa regulas (ES) 2016/679 par fizisku personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi un šādu datu apriti un ar ko atceļ Direktīvu 95/46/EK (Vispārīgā datu aizsardzības regula) 4. panta 2. punkts.

kura pārziņa vārdā apstrādā datus), un uz līgumu ar apstrādātāju ir attiecināmas Datu regulas 28. panta 3. punktā noteiktās prasības. Minēto apstiprina 0.11.0. pielikums līguma Nr. FM VID 2023/133/ANM “Vienošanās protokols Par fizisku personu datu apstrādi”.

Tā kā Iepirkuma ietvaros norādītais uzdevums ir saistīts ar komplicētu datu apstrādi plašā mērogā, tostarp, ietverot informācijas sistēmu pilnveidošanu (kas neizslēdz inovācijas un jaunus drošības risinājumus), testēšanu, pārrobežu datu apstrādi un Datu regulas izpratnē datu potenciālu nosūtīšanu uz trešajām valstīm, ņemot vērā datu apstrādes raksturu, apjomu un iespējamos riskus, pārziņa (VID) pienākums atbilstoši Datu regulas 28. panta 1. punktā noteiktajam ir izvēlēties tikai tādus apstrādātājus, kas sniedz pietiekamas garantijas, ka tiks īstenoti atbilstoši tehniskie un organizatoriskie pasākumi tādā veidā, ka apstrādē tiks ievērotas Datu regulas prasības un tiks nodrošināta datu subjekta tiesību aizsardzība.

Saskaņā ar Datu regulas 37. panta 1. punktā noteikto, pārzinis vai apstrādātājs ieceļ datu aizsardzības speciālistu^[2] tostarp gadījumā:

- ja datu apstrādi veic publiska iestāde vai struktūra (izņemot tiesas), tām pildot savus uzdevumus.^[3] Savukārt, Eiropas Parlamenta un Padomes 1995. gada 24. oktobra direktīvas 95/46/EK par personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi un šādu datu brīvu apriti ar 29. pantu izveidotās datu aizsardzības darba grupas Pamatnostādnes par datu aizsardzības speciālistiem (WP 243 vers.01, 05.04.2017. redakcija), WP29 kā paraugpraksi iesaka privātām organizācijām, kas īsteno publiskus uzdevumus vai publiskas pilnvaras, iecelt datu aizsardzības speciālistu;

- Datu regulas 37. panta 1. punkta “b” apakšpunkts paredz, ka datu aizsardzības speciālistu ieceļ, ja personas datu apstrāde notiek plašā mērogā. Savukārt, Datu regulas 91. apsvēruma sniedz papildu norādes, ka plaša mēroga datu apstrādes darbības ir tādas, kuru mērķis ir apstrādāt ievērojamu personas datu apjomu reģionālā, valsts vai starpvalstu līmenī un kuras var ietekmēt lielu datu subjektu skaitu un var izraisīt augstu risku, piemēram, to sensitivitātes dēļ, ja saskaņā ar sasniegto tehnoloģisko zināšanu līmeni plašā mērogā tiek izmantota jauna tehnoloģija, kā arī uz citām apstrādes darbībām, kuras rada augstu risku datu subjektu tiesībām un brīvībām, jo īpaši gadījumos, kad datu subjektam ir grūtāk īstenot savas tiesības.

Datu regula tostarp noteic, ka pārzinis vai apstrādātājs publisko datu aizsardzības speciālista kontaktinformāciju ^[4], kā arī nodrošina, ka tas tiek pienācīgi un laikus iesaistīts visos ar datu apstrādi saistītos jautājumos – informējot un konsultējot pārzini

^[2] Eiropas Parlamenta un Padomes 2016. gada 27. aprīļa regulas (ES) 2016/679 par fizisku personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi un šādu datu apriti un ar ko atceļ Direktīvu 95/46/EK (Vispārīgā datu aizsardzības regula) 37. panta 5. un 6. punkts, kas noteic, ka pārzinis vai apstrādātājs datu aizsardzības speciālistu ieceļ, pamatojoties uz viņa profesionālo kvalifikāciju, jo īpaši speciālām zināšanām datu aizsardzības tiesību un prakses jomā, datu aizsardzības speciālists var būt pārziņa vai apstrādātāja darbinieks, vai viņš var veikt uzdevumus, pamatojoties uz pakalpojumu līgumu, savukārt, Fizisko personu datu apstrādes likuma 17. pants noteic, ka par datu aizsardzības speciālistu var norīkot personu, kura minētajā likumā noteiktajā kārtībā ir iekļauta Datu valsts inspekcijas datu aizsardzības speciālistu sarakstā, vai citu personu.

^[3] Eiropas Parlamenta un Padomes 2016. gada 27. aprīļa regulas (ES) 2016/679 par fizisku personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi un šādu datu apriti un ar ko atceļ Direktīvu 95/46/EK (Vispārīgā datu aizsardzības regula) 37. panta 1. punkta “a” apakšpunkts.

^[4] Eiropas Parlamenta un Padomes 2016. gada 27. aprīļa regulas (ES) 2016/679 par fizisku personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi un šādu datu apriti un ar ko atceļ Direktīvu 95/46/EK (Vispārīgā datu aizsardzības regula) 37. panta 7. punkts.

vai apstrādātāju un tā darbiniekus un uzraugot, vai tiek ievērota Datu regula, papildus minētajam, uz datu aizsardzības speciālistu attiecas konfidencialitātes ievērošana saistībā ar viņa uzdevumu pildīšanu. [5]

Pamatojoties uz minēto, jo īpaši ņemot vērā datu apstrādes darbību raksturu, apjomu un iespējamos riskus, Komisija uzskata, ka ir pamatoti prasīt apstrādātājam sniegt apliecinājumu par datu aizsardzības speciālista iecelšanu (norīkošanu), identificēt norīkoto datu aizsardzības speciālistu un norādīt viņa kontaktinformāciju.

Jautājumi par tehnisko specifikāciju:

13. Tehniskā specifikācija sastāv no četrām nodaļām – Ievada, Sistēmu aprakstiem, ESNDA IS modernizācijas apraksta un prasībām pakalpojumam. Lūdzu skaidrot, vai pareizi saprotam, ka tehniskais piedāvājums gatavojams vienīgi par ceturtajā nodaļā “Prasības pakalpojumam” visām noteiktajām prasībām un pārējās tehniskās specifikācijas daļas lietojot vienīgi kā informācijas avotu tehniskā piedāvājuma sagatavošanai.

Atbilde:

Tehniskais piedāvājums ir jāsagatavo par tehniskās specifikācijas ceturtajā nodaļā “Prasības pakalpojumam” izvirzītajām prasībām.

14. Nolikuma 2.2.1.punktā noteikts, ka tehniskajā piedāvājumā jāsniedz apraksts, kādā veidā pretendents nodrošinās prasību īstenošanu. Daļa tehniskās specifikācijas prasību ir nepārprotamas, tieši un viennozīmīgi izpildāmas. Piegādātāja ieskatā šādām prasībām pietiku ar apliecinājumu, ka prasība tiks izpildīta pilnā apmērā. Lūdzam skaidrot, vai par tehniskā piedāvājuma tāda veida prasībām sniegtu apliecinājums pasūtītājam būtu iebildumi un tehniskais piedāvājums būtu uzskatāms par neatbilstošu nolikuma prasībām. Ja pasūtītājs tam nepiekrīt, lūdzam vismaz ilustrēt, ko pasūtītājs tehniskajā piedāvājumā vēlētos saņemt, piemēram, par prasībām Nr. 12 “Uzturēšanas un pilnveidošanas periods”, prasība Nr. 17 “VID un Izpildītāja sadarbības kārtība”, prasība Nr. 22 “Problēmziņojumu vadība”, prasība Nr. 34 “Pieteikumu eskalācija” (saraksts nav izsmēļošs).

Atbilde:

Pasūtītājs uzskata, ka par katru tehniskās specifikācijas ceturtais nodaļas “Prasības pakalpojumam” izvirzīto prasību Pretendentam ir jāiesniedz apraksts, jo Pasūtītājs tādējādi uzskatītu, ka Pretendents ir iedziļinājies prasības būtībā. Ja Pretendents tikai apliecinātu, ka attiecīgais prasības punkts tiks izpildīts, pastāv risks, ka Pretendents nebūs iedziļinājies prasības būtībā vai arī būs izpratis prasības būtību atšķirīgi no Pasūtītāja izpratnes par attiecīgo prasību.

Pasūtītājs vēlētos saņemt aptuveni šādu aprakstu:

1. par prasību Nr.12. “Uzturēšanas un pilnveidošanas periods”:

Pretendents sekos līdzi Līguma beigu termiņam un Līgumā noteiktā Līguma kopējās summas atlikumam, un laicīgi informēs Pasūtītāju, ka, piemēram, ir jāizvērtē pasūtīto darbu prioritātes, ja ir aizdomas, ka ar Līgumā noteikto Līguma kopējās summas atlikumu nevarēs izpildīt visus Pasūtītāja pasūtītos darbus.

^[5] Eiropas Parlamenta un Padomes 2016. gada 27. aprīļa regulas (ES) 2016/679 par fizisku personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi un šādu datu apriti un ar ko atceļ Direktīvu 95/46/EK (Vispārīgā datu aizsardzības regula) 38. panta 1. un 5. punkts, 39. panta 1. punkta “a” un “b” apakšpunkts.

2. par prasību Nr. 17 “VID un Izpildītāja sadarbības kārtība”:

Pretendents piekrīt, ka visi problēmu ziņojumi un izmaiņu pieprasījumi (turpmāk – pieteikumi) līguma darbības laikā tiks pieteikti, izmantojot VID informācijas sistēmas izmaiņu pārvaldības sistēmu (ISIPS), saskaņā ar Līguma 0.1.0.pielikumā aprakstīto sadarbības kārtību.

Līguma izpildes laikā tiesības noteikt pieteikuma prioritāti (kritiska, steidzama vai parasta) būs attiecīgajām Pasūtītāja pilnvarotajām personām.

15. Prasībā Nr. 1 noteikts, ka pēc līguma noslēgšanas izpildītājam 20 darba dienu laikā no sistēmas pirmkodu, izpildkodu un pilnas tehniskās dokumentācijas saņemšanas no VID jāuzsāk Sistēmas uzturēšana. Vai iespējams raksturot Sistēmas apjomu, mērogu, lai piegādātājs varētu novērtēt prasības izpildes iespējamību šādā termiņā? Lūdzam, kādu komentāru, cik reāli šo prasību izpildīt 20 darba dienu laikā. Lūdzam skaidrot, cik aptuveni laika pasūtītājam prasa sistēmas vienas vides (piemēram, testa vides) izveide.

Atbilde:

Sistēmas apjoms – līdz 550 tabulām, 180 skatiem, 670 procedūrām. Ja ir pieejami tehniskie resursi, Pasūtītāja viens darbinieks vienu vidi sagatavo aptuveni četru darba dienu laikā. Tā kā šīm sistēmas daļām veicamo darbu kopums ir līdzīgs un tās iespējams izvietot vienotā platformā, uzskatām, ka spējīgi un zinoši Pretendenta speciālisti spētu sagatavot nepieciešamās vides 20 darba dienu laikā, lai ar 21.dienā pēc Pakalpojuma uzsākšanai nepieciešamās informācijas saņemšanas varētu uzsākt Sistēmas uzturēšanu.