Valsts ieņēmumu dienests

Talejas iela 1, Rīga, LV-1978, tālr. 67122689, e-pasts vid@vid.gov.lv, www.vid.gov.lv

L Ē M U M S

Rīgā

11.11.2026. Nr. P005-17/27.1/8193
Uz 23.10.2026. Nr. b/n

X

Par uzziņas atteikumu,
uzziņas sniegšanu un atbildes sniegšanu

Valsts ieņēmumu dienests (turpmāk – VID) ir izskatījis X (turpmāk – iesniedzējs) iesniegumu par uzziņas sniegšanu (turpmāk – iesniegums) un sniedz šādu uzziņu.

Iesniedzējs iesniegumā sniedz šādu faktu aprakstu.

Iesniedzējs lūdz sniegt rakstveida uzziņu par iesniedzēja tiesībām tālāk aprakstītajā konkrētajā tiesiskajā situācijā. Ja jautājums risināms citā speciālā procedūrā vai nav Valsts ieņēmumu dienesta kompetencē, iesniedzējs lūdz norādīt tiesisko pamatu un piemērojamo kārtību, vajadzības gadījumā pārsūtīt iesniegumu kompetentajai iestādei un iesniedzēju informēt.

Iesniedzējs ir Baltkrievijas pilsonis, vairāk nekā četrus gadus likumīgi dzīvo un strādā Lietuvā. Iesniedzējam ir ES zilā karte. Iesniedzējam pieder Lietuvā reģistrēts automobilis. Automobilis iegādāts par iesniedzēja līdzekļiem, bez kredīta.

Iesniedzējs reāli apsver Latviju kā rezerves maršrutu personīgam braucienam no iesniedzēja dzīvesvietas Lietuvā uz Baltkrieviju: ar šo automobili izbraukt no ES pāri Latvijas un Baltkrievijas robežai un pēc pagaidu vizītes atgriezties ar to pašu automobili caur Latviju uz Lietuvu. Tuvākais iecerētais periods ir no 2026. gada decembra vidus, Jaunā gada pavadīšana Baltkrievijā un vēlāka atgriešanās ES. Precīzi datumi un robežšķērsošanas vieta vēl nav izvēlēti; brauciens nav rezervēts.

Automobilis pārvietotos savā gaitā, paliktu iesniedzēja īpašumā un lietošanā, saglabātu Lietuvas reģistrāciju. Tas netiktu pārdots, nodots citam lietotājam, pārreģistrēts vai atstāts Baltkrievijā. Iesniedzējs vēlas noskaidrot arī šādu parastu personīgu braucienu atkārtošanas iespēju nemainīgos būtiskos apstākļos. Iesniedzējs nepieprasa izņēmumu, balstoties uz apgalvotu ārkārtēju humānu nepieciešamību. Uzziņa iesniedzējam vajadzīga, lai pirms maršruta izvēles noteiktu iesniedzēja tiesisko stāvokli un nepaļautos uz vispārīgu vai citai transportlīdzekļu kategorijai domātu skaidrojumu.

2026. gada 15. oktobrī Lietuvas muita Medininkos atteica izbraukšanu ar šo automobili, atsaucoties uz Padomes 2006. gada 18. maija Regulas (EK) Nr. 765/2006 par ierobežojošiem pasākumiem, ņemot vērā situāciju Baltkrievijā un Baltkrievijas iesaistīšanos Krievijas agresijā pret Ukrainu, 1.bb panta 1. punktu un XVIII pielikumu, aktā NR. norādot 168 mm klīrensu. Iesniedzējs šo faktu neslēpj. Tehniskais pamatojums tiek pārbaudīts atsevišķi. Tikai šī tiesību jautājuma izvērtēšanai iesniedzējs lūdz pieņemt, ka automobilis atbilst attiecīgajam XVIII pielikuma aprakstam, tostarp 165 mm slieksnim; tas nav tehniskā atzinuma atzīšana citā procesā.

Iesniedzējs uzdod šādus jautājumus:

1. Vai Padomes 2006. gada 18. maija Regulas (EK) Nr. 765/2006 par ierobežojošiem pasākumiem, ņemot vērā situāciju Baltkrievijā un Baltkrievijas iesaistīšanos Krievijas agresijā pret Ukrainu, 1.bb panta 1. punkts, tostarp eksporta un izmantošanas Baltkrievijā aizliegums, liedz aprakstīto pagaidu personīgo braucienu ar šajā pielikumā iekļautu automobili, saglabājot īpašumtiesības un atgriežoties ES? Ja brauciens ir atļauts, iesniedzējs lūdz norādīt precīzu tiesisko pamatu un nosacījumus. Iesniedzējs lūdz skaidri nošķirt atbildi par šajā sarakstā iekļautu automobili no atbildes par automobili ārpus aizlieguma.

2. Atbilstoši Finanšu izlūkošanas dienesta (FID tīmekļvietnē esošam) informatīvam materiālam par biežāk uzdotajiem jautājumiem saistībā ar sankciju izpildi 6.2. punktā apskatīti jautājumi par pagaidu braucieniem ar Latvijā reģistrētu automobili, saglabājot atrunu par aizliegtajiem transportlīdzekļu veidiem. Kā šī atruna piemērojama manam gadījumam? Vai Lietuvas, nevis Latvijas reģistrācija maina juridisko secinājumu un uz kāda pamata?

3. Iesniedzējs atsevišķi lūdz novērtēt tā paša iesniedzējam piederošā, Lietuvā reģistrētā automobiļa atgriešanos ES caur Latviju: vai piemērojams 1.ra pants vai cits sankciju ierobežojums un, ja jā, kāds konkrēts pamats, izņēmums vai atļauja ir nepieciešama? Iespējamu atgriešanās atļauju iesniedzējs neuzskata par patstāvīgu pamatu sākotnējam izbraucienam.

4. Iesniedzējs lūdz norādīt atbildes tiesisko statusu un sekas atbilstoši Administratīvā procesa likuma 100. un 101. pantam, būtiskos nosacījumus un iespēju uz to balstīties atkārtotos braucienos. Ja uzziņai vajadzīgi papildu konkrēti fakti vai īpaša muitas procedūra, iesniedzējs lūdz tos precīzi nosaukt. Ja uzziņu atsaka sniegt, iesniedzējs lūdz motivētu atteikumu ar piemērojamo apstrīdēšanas vai pārsūdzēšanas kārtību. Iesniedzējs neuzskata, ka jebkāds pozitīvs vispārīgs e-pasts aizstāj sankciju atļauju vai ir automātiski saistošs Lietuvas muitai.

Iesniedzējs lūdz ar reģistrācijas numuru un elektroniski parakstītu atbildi sūtīt uz ...@gmail.com. Ja iespējams, papildus atbildei latviešu valodā iesniedzējs lūdz īsu kopsavilkumu angļu valodā; tā neesība nav iemesls aizkavēt atbildi.

Pielikumi ir Lietuvas dokumentu kopijas; būtiskie dati izklāstīti šajā iesniegumā. Ja vajadzīgs apliecināts tulkojums vai kopijas apliecinājums, iesniedzējs lūdz norādīt konkrēto prasību un termiņu.

VID, izvērtējis iesniedzēja iesniegumā sniegto faktu aprakstu un no minētajiem faktiem izrietošu 4. jautājumu, secina, ka iesniedzēja lūgums par uzziņas sniegšanu uz iesnieguma uzdoto 4. jautājumu noraidāms šādu apsvērumu dēļ.

Administratīvā procesa likuma 9. nodaļā "Uzziņa par savām tiesībām" noteikts, ka uzziņas mērķis ir sniegt iestādei saistošu skaidrojumu par privātpersonas tiesībām konkrētajā tiesiskajā situācijā.

Administratīvā procesa likuma 98. panta pirmajā daļā noteikts, ka privātpersonai ir tiesības saņemt uzziņu par savām tiesībām konkrētajā tiesiskajā situācijā (turpmāk – uzziņa). Savukārt Administratīvā procesa likuma 98. panta trešajā daļā noteikts, ka iesniegumā par uzziņu ietver faktu aprakstu, no minētajiem faktiem izrietošu konkrētu jautājumu, atbilde uz kuru ir atkarīga no to juridiska vērtējuma, paskaidrojumu, kādēļ šāda uzziņa nepieciešama, un pēc iesniedzēja ieskata – arī juridiskus apsvērumus.

Valsts ieņēmumu dienesta likuma 3. pantā noteikts, ka Valsts ieņēmumu dienests nodrošina tā administrēto nodokļu, nodevu un citu valsts noteikto obligāto maksājumu iekasēšanu Latvijas teritorijā un uz muitas robežas, kā arī nodokļu, nodevu un citu obligāto maksājumu iekasēšanu Eiropas Savienības budžetam, veic nodokļu maksātāju un Valsts ieņēmumu dienesta administrēto nodokļu maksājumu uzskaiti, akcīzes preču aprites kontroli, kā arī īsteno muitas politiku un kārto muitas lietas.

Saskaņā ar Valsts ieņēmumu dienesta likuma 4. panta 3. punktu Valsts ieņēmumu dienesta uzdevumi ir noteikti likumā "Par nodokļiem un nodevām", konkrētajos nodokļu un nodevu likumos, Muitas likumā, starptautiskajās tiesību normās un citos normatīvajos aktos. Papildus Valsts ieņēmumu dienests konsultē nodokļu maksātājus nodokļu normatīvo aktu piemērošanas

jautājumos, kas attiecas uz konkrēto nodokļu maksātāju un radušies šā maksātāja ar nodokli apliekamo darbību rezultātā.

Tādējādi VID sniedz konsultācijas par jautājumiem, kuri attiecas uz konkrēto nodokļu maksātāju saistībā ar šā maksātāja nodokļu normatīvo aktu piemērošanu Latvijā, t.sk. muitas lietu jomā.

Administratīvā procesa likuma 101. panta otrajā daļā noteikts, ja uzziņas adresāts ir rīkojies atbilstoši viņam izsniegtajai uzziņai, tad iestādes vēlāk izdotais administratīvais akts, kas attiecas uz jautājumu, par kuru šī uzziņa sniegta, nevar būt adresātam nelabvēlīgāks arī tad, ja vēlāk iestāde konstatē, ka uzziņa nav bijusi pareiza. Administratīvā procesa likuma 101. panta trešajā daļā noteikts, ja jautājums, par kuru sniegta uzziņa, vēlākā administratīvajā lietā ir viens no vairākiem jautājumiem, kas iestādei jāvērtē, tad šis vērtējums nevar būt adresātam nelabvēlīgāks, izņemot gadījumu, kad citādi lietas kopējais iznākums būtu adresātam nelabvēlīgāks vai arī tas būtu prettiesisks.

Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departaments 2008. gada 14. februāra sprieduma lietā Nr. A42231904 (SKA-34/2008) 13. punktā noteicis, ka uzziņa ir veids, kā persona, pirms vēl valsts nav nodibinājusi publiski tiesiskās attiecības administratīvā akta veidā (tātad, realizējot publisko varu), var uzzināt kompetentās iestādes viedokli attiecīgajā jautājumā. Uzziņa ir iestādes atbilde uz uzdoto jautājumu par to, kā konkrētajos apstākļos ir piemērojamas tiesību normas. Caur tiesībām uz uzziņu persona īsteno tai Latvijas Republikas Satversmes 90. pantā garantētās tiesības zināt savas tiesības, kas ir vērstas uz tiesiskās noteiktības un tiesiskās skaidrības nodrošināšanu. Šīs tiesības īstenošanas rezultātā persona var plānot savu rīcību, nebaidoties, vai pati ir pareizi sapratusi tiesību normas.

No minētā izriet, ka uzziņas sniegšanas mērķis ir sniegt konsultāciju par to, kā pēc iestādes ieskatiem privātpersonai būtu jārīkojas tās konkrētajā tiesiskajā situācijā, lai privātpersonas veiktās darbības saskaņā ar uzziņā norādīto iestāde uzskatītu par likumīgām. Tātad uzziņa tiek izsniegta privātpersonai par konkrēto jautājumu tās tiesiskajā situācijā, lai privātpersona to varētu izmantot vēlākā administratīvajā lietā. Tādējādi uzziņa sniedzama par vēl nenodibinātām konkrētām tiesiskajām attiecībām, kurās privātpersona varētu rīkoties atbilstoši uzziņā izskatītajam jautājumam, par ko iestāde (VID) vēlāk attiecībā uz privātpersonu varētu izdot administratīvo aktu.

Ņemot vērā minēto, uzziņa ir veids, kā persona var uzzināt kompetentās iestādes viedokli par tiesību normu piemērošanu konkrētā situācijā, pirms ir uzsākta publiski tiesisko attiecību dibināšana (administratīvā akta izdošana).

Atbilstoši Administratīvā procesa likuma 1. panta trešās daļas 5. punktam administratīvais akts ir uz āru vērsts tiesību akts, ko iestāde izdod publisko tiesību jomā attiecībā uz individuāli noteiktu personu vai personām, nodibinot, grozot, konstatējot vai izbeidzot konkrētas tiesiskās attiecības vai konstatējot faktisko situāciju.

Izvērtējot Iesniedzēja iesniegumā sniegto faktu aprakstu un uzdoto 4. jautājumu, secināms, ka iesniedzējs vēlas saņemt skaidrojumu par atbilžu tiesisko statusu un sekām atbilstoši Administratīvā procesa likuma 100. un 101. pantam.

Ņemot vērā minēto, secināms, ka iesniedzēja uzdotais jautājums nav par privātpersonas plānoto rīcību konkrētajā tiesiskajā situācijā, pirms ir uzsākta publiski tiesisko attiecību dibināšana, tas ir, administratīvā akta izdošana, bet jautājums uzdots par uzziņas tiesisko seku izskaidrošanu.

Tādējādi iesniedzēja iesniegums neatbilst Administratīvā procesa likuma 98. panta pirmās un trešās daļas prasībām, un iesniedzējs nevar īstenot Administratīvā procesa likuma 9. nodaļā "Uzziņa par savām tiesībām" ietverto uzziņas saņemšanas mērķi – saņemt konsultāciju par to, kā pēc iestādes ieskatiem privātpersonai būtu jārīkojas konkrētajā tiesiskajā situācijā, lai privātpersonas veiktās darbības saskaņā ar uzziņā norādīto iestāde uzskatītu par likumīgām, – un uzziņa par iesniedzēja iesniegumā ietverto 4. jautājumu nav sniedzama, bet atbilde uz iesniedzēja iesniegumā uzdoto 4. jautājumu ir sniedzama Iesniegumu likumā noteiktā vispārējā kārtībā.

Ņemot vērā minēto un pamatojoties uz Valsts ieņēmumu dienesta likuma 3. pantu un 4. panta 3. punktu, Administratīvā procesa likuma 98. panta pirmo un trešo daļu, 101. panta otro un

trešo daļu, **nolemju:**

atteikt sniegt uzziņu par iesniedzēja iesniegumā uzdoto 4. jautājumu – iesniedzējs lūdz norādīt atbildes tiesisko statusu un sekas atbilstoši Administratīvā procesa likuma 100. un 101. pantam, būtiskos nosacījumus un iespēju uz to balstīties atkārtotos braucienos. Ja uzziņai vajadzīgi papildu konkrēti fakti vai īpaša muitas procedūra, iesniedzējs lūdz tos precīzi nosaukt. Ja uzziņu atsaka sniegt, iesniedzējs lūdz motivētu atteikumu ar piemērojamo apstrīdēšanas vai pārsūdzēšanas kārtību. Iesniedzējs neuzskata, ka jebkāds pozitīvs vispārīgs e-pasts aizstāj sankciju atļauju vai ir automātiski saistošs Lietuvas muitai.

Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 76. panta otro daļu, 79. panta pirmo daļu, 91. panta trešo daļu, 101. panta sesto daļu, 188. panta otro daļu un Valsts ieņēmumu dienesta likuma 14. panta pirmo daļu iesniedzējiem ir tiesības viena mēneša laikā pēc lēmuma paziņošanas pārsūdzēt to tiesā, pieteikumu iesniedzot Administratīvās rajona tiesas attiecīgajā tiesu namā atbilstoši Administratīvā procesa likuma 189. pantam.

VID, izvērtējis iesniedzēja iesniegumā sniegto faktu aprakstu, no minētajiem faktiem izrietošus konkrētus jautājumus, atbildes uz kuriem ir atkarīgas no to juridiska vērtējuma, sniedz šādu uzziņu par 1., 2., un 3. jautājumu.

Ierobežojumus preču eksportam (izvešanai) no Eiropas Savienības uz Baltkrieviju nosaka Padomes 2006. gada 18. maija Regula Nr. 765/2006 par ierobežojošiem pasākumiem, ņemot vērā situāciju Baltkrievijā un Baltkrievijas iesaistīšanos Krievijas agresijā pret Ukrainu (turpmāk – Regula Nr. 765/2006).

Regulas Nr. 765/2006 1.bb panta 1. punktā noteikts, ka ir aizliegts tieši vai netieši jebkurai fiziskai vai juridiskai personai, vienībai vai struktūrai Baltkrievijā vai izmantošanai Baltkrievijā pārdot, piegādāt, nodot vai eksportēt XVIII pielikumā uzskaitītās preces, kas jo īpaši varētu veicināt Baltkrievijas rūpniecības jaudas palielināšanu neatkarīgi no tā, vai to izcelsme ir Savienībā.

Savukārt Regulas Nr. 765/2006 XVIII pielikumā tostarp ir norādīts Eiropas Savienības Kombinētas nomenklatūras (turpmāk – KN) kods ex 8703 80 (automobiļi un citi mehāniskie transportlīdzekļi, kas paredzēti galvenokārt mazāk nekā 10 cilvēku pārvadāšanai, ieskaitot autofurgonus un sacīkšu automobiļus, kuru dzinējs ir vienīgi elektriskais motors un kuriem vertikālais attālums starp automobiļa šasijas apakšējo malu un ceļu ("klīrenss") ir 165 mm vai lielāks).

Regula Nr. 765/2006 nesatur jēdziena "eksportēt" satura skaidrojumu. Vienlaikus Regulā Nr. 765/2006 nav nekādu indikāciju, kas ļautu izdarīt pieņēmumu, ka jēdziena "eksportēt" saturs skaidrojams šauri (piemēram, kā eksporta muitas procedūras piemērošana vai reeksports). No minētā Valsts ieņēmumu dienests secina, ka, atklājot jēdziena "eksportēt" saturu, izmantojama vispārējā šī jēdziena nozīme, proti, attiecībā uz precēm "eksportēt" nozīmē "izvest preces uz ārzemēm" (līdzīgi ir skaidrots tezaurs.lv; pieejams: https://tezaurs.lv/eksport%C4%93t:1).

Tādējādi preču ar KN kodu 8703 80 eksports (izvešana) no Eiropas Savienības uz Baltkrieviju ir aizliegts, ja tas varētu veicināt Baltkrievijas rūpniecības jaudas palielināšanu.

Regulas Nr. 765/2006 1.ra panta 1. punktā noteikts, ka Savienībā ir aizliegts tieši vai netieši pirkt, importēt vai nodot XXVII pielikumā uzskaitītās preces, kas ļauj Baltkrievijai dažādot ieņēmumu avotus, tādējādi ļaujot tai iesaistīties Krievijas agresijā pret Ukrainu, ja šo preču izcelsme ir Baltkrievijā vai ja tās tiek eksportētas no Baltkrievijas.

Savukārt Regulas Nr. 765/2006 XXVII pielikumā tostarp ir norādīts KN kods 8703 (automobiļi un citi mehāniskie transportlīdzekļi, kas paredzēti galvenokārt mazāk par 10 cilvēku pārvadāšanai, ieskaitot autofurgonus un sacīkšu automobiļus (izņemot pozīcijā 8702 minētos mehāniskos transportlīdzekļus)).

Regula Nr. 765/2006 nesatur jēdziena "importēt" satura skaidrojumu. Vienlaikus Regulā Nr. 765/2006 nav nekādu indikāciju, kas ļautu izdarīt pieņēmumu, ka jēdziena "importēt" saturs

skaidrojams šauri (proti, kā muitas procedūra – laišana brīvā apgrozībā). No minētā Valsts ieņēmumu dienests secina, ka, atklājot jēdziena "importēt" saturu, izmantojama vispārējā šī jēdziena nozīme, proti, attiecībā uz precēm "importēt" nozīmē "ievest preces no ārzemēm".

Tādējādi preču ar KN kodu 8703 imports (ievešana) no Baltkrievijas uz Eiropas Savienību ir aizliegts, ja tas ļauj Baltkrievijai dažādot ieņēmumu avotus.

Atbildot uz iesniedzēja pirmo un otro jautājumu, paskaidrojam.

Atbilstoši Regulas Nr. 765/2006 1.bb panta 1. punktā noteiktajam preču ar KN kodu 8703 80 eksports (izvešana) no Eiropas Savienības uz Baltkrieviju ir aizliegts, ja tas varētu veicināt Baltkrievijas rūpniecības jaudas palielināšanu.

Gadījumos, kad prece ar KN kodu 8703 80, proti, jebkurā Eiropas Savienības dalībvalstī reģistrēts transportlīdzeklis, tiek izmantota kā pārvietošanās līdzeklis un tiek izvesta uz laiku, Regulas Nr. 765/2006 1.bb panta 1. punktā noteiktais aizliegums šādu iesniegumā aprakstīto pagaidu personīgo braucienu ar iesniegumā pielikumā norādīto automobili, saglabājot īpašumtiesības un atgriežoties Eiropas Savienībā, neskar.

Šķērsojot Latvijas–Baltkrievijas robežu ar Eiropas Savienības dalībvalstī reģistrētu transportlīdzekli, nav jāiesniedz papildu dokumenti, lai apliecinātu nodomu pēc īslaicīgas uzturēšanās trešajā valstī atkārtoti ievest transportlīdzekli Eiropas Savienībā.

Atbildot uz iesniedzēja trešo jautājumu, paskaidrojam.

Atbilstoši Regulas Nr. 765/2006 1.ra panta 1. punktā noteiktajam, preču ar KN kodu 8703 imports (ievešana) no Baltkrievijas uz Eiropas Savienību ir aizliegts, ja tas ļauj Baltkrievijai dažādot ieņēmumu avotus.

Gadījumos, kad prece ar KN kodu 8703, proti, jebkurā Eiropas Savienības dalībvalstī reģistrēts transportlīdzeklis, tiek izmantota kā pārvietošanās līdzeklis un tika izvesta uz laiku, Regulas Nr. 765/2006 1.ra panta 1. punktā noteiktais aizliegums šādu iesniegumā aprakstīto pagaidu personīgo braucienu ar iesniegumā pielikumā iekļautu automobili, saglabājot īpašumtiesības un atgriežoties Eiropas Savienībā, neskar.

Šķērsojot Latvijas–Baltkrievijas robežu ar Eiropas Savienības dalībvalstī reģistrētu transportlīdzekli, nav jāiesniedz papildu dokumenti, lai apliecinātu nodomu pēc īslaicīgas uzturēšanās trešajā valstī atkārtoti ievest transportlīdzekli Eiropas Savienībā.

Sniedzot uzziņu, izmantotas šādas tiesību normas: Padomes 2006. gada 18. maija Regulas Nr. 765/2006 par ierobežojošiem pasākumiem, ņemot vērā situāciju Baltkrievijā un Baltkrievijas iesaistīšanos Krievijas agresijā pret Ukrainu, 1.bb panta 1. punkts, 1.ra panta 1. punkts, XVIII pielikums, XXVII pielikums.

Atbilstoši Administratīvā procesa likuma 101. panta ceturtajai daļai uzziņu var apstrīdēt augstākā iestādē. Ja augstākas iestādes nav vai tā ir Ministru kabinets, tad uzziņa nav apstrīdama. Tā nav pārsūdzama tiesā. Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 1. panta otro daļu augstāka iestāde ir tiesību subjekts, tā struktūrvienība vai amatpersona, kas hierarhiskā kārtībā var dot rīkojumu iestādei vai atcelt tās lēmumu. Ņemot vērā, ka Valsts ieņēmumu dienestam attiecībā uz uzziņu apstrīdēšanu nav augstākas iestādes, šī uzziņa nav apstrīdama un pārsūdzama.

Ņemot vērā, ka iesniedzēja iesniegumā uzdotais 4. jautājums neatbilst Administratīvā procesa likuma 98. pantā noteiktajām prasībām un iesniedzējs konkrētajā tiesiskajā situācijā nevar īstenot Administratīvā procesa likuma 9. nodaļā "Uzziņa par savām tiesībām" ietverto uzziņas saņemšanas mērķi, VID atbilstoši kompetencei ir izvērtējis iesniegumā ietverto jautājumu un sniedz šādu atbildi pēc būtības atbilstoši Iesniegumu likumam.

Administratīvā procesa likuma 98. panta pirmajā daļā noteikts, ka privātpersonai ir tiesības saņemt uzziņu par savām tiesībām konkrētajā tiesiskajā situācijā.

Atbilstoši Administratīvā procesa likuma 101. panta pirmajai daļai uzziņas adresātam uzziņa nav saistoša. Uzziņas tiesiskās sekas iestādei nosaka šā panta otrās un trešās daļas noteikumi.

Administratīvā procesa likuma 101. panta otrajā daļā noteikts, ja uzziņas adresāts ir rīkojies atbilstoši viņam izsniegtajai uzziņai, tad iestādes vēlāk izdotais administratīvais akts, kas attiecas uz jautājumu, par kuru šī uzziņa sniegta, nevar būt adresātam nelabvēlīgāks arī tad, ja vēlāk iestāde konstatē, ka uzziņa nav bijusi pareiza.

Minētais nozīmē, ka šajā uzziņā VID izskaidro iesniedzēja tiesības iesniegumā izklāstītajā konkrētajā situācijā, ievērojot pastāvošo tiesisko regulējumu uz uzziņas izdošanas brīdi, un ja iesniedzējs rīkojas atbilstoši iesniegumā norādītajai situācijai, VID pieņems attiecīgus lēmumus atbilstoši uzziņā norādītajam.

Atbilstoši Valsts valodas likuma 3. panta pirmajai daļai Latvijas Republikā valsts valoda ir latviešu valoda. Tā kā Administratīvā procesa likums neparedz uzziņas tulkošanu uz svešvalodu, VID nav pamata sniegt īsu uzziņas kopsavilkumu angļu valodā.

Ģenerāldirektore B. Šmite-Roķe

DOKUMENTS IR ELEKTRONISKI PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU UN SATUR LAIKA ZĪMOGU

Jeļena Pļičko 67120831