



Valsts ieņēmumu dienests

Talejas iela 1, Rīga, LV-1978, tālr. 67122689, e-pasts vid@vid.gov.lv, www.vid.gov.lv

## UZZIŅA

Rīgā

01.11.2018. Nr. 30.1-8.7/274225  
Uz 31.08.2018. Nr.08/2018-43  
20.09.2018. Nr.09/2018-10

SIA "X"  
Paziņošanai EDS

### Par uzziņas sniegšanu

Valsts ieņēmumu dienests ir izskatījis SIA "X", reģ. Nr...., (turpmāk – Iesniedzējs) 2018.gada 31.augusta iesniegumu Nr.08/2018-43 par uzziņu (turpmāk – iesniegums) un 2018.gada 20.septembra papildu ziņas Nr.09/2018-10 un sniedz šādu uzziņu.

Iesniedzējs lūdz uzziņu jautājumā par administratīvajiem sodiem un ar tiem saistītajiem nodokļu riskiem, kā arī par Uzņēmuma ienākuma nodokļa likuma 8.panta otrās daļas 10.punktu.

Iesniedzējs iesniegumā sniedz šādu situācijas faktu izklāstu.

Iesniedzējs nodarbojas ar starptautiskiem auto kravu pārvadājumiem un veic saimniecisko darbību Baltijas, Skandināvijas, Eiropas valstu, Krievijas, kā arī Centrālās Āzijas un Aizkaukāza valstu tirgū. Katru nedēļu Iesniedzējs saņem vairāk kā 10 soda naudas rēķinu no dažādām Eiropas Savienības, tostarp arī Skandināvijas valstīm, par ātruma pārsniegumiem, ceļa zīmju neievērošanu un citiem ceļu satiksmes noteikumu pārkāpumiem, kā arī par darba laika režīma neievērošanu, kravu pārsvaru, riepu protektoru dziļuma neievērošanu u.tml. Soda naudas rēķini var būt adresēti Iesniedzējam vai arī personiski autovadītājam uz Iesniedzēja juridisko adresi vai deklarēto dzīvesvietas adresi. Tas atkarīgs no tā, kādā veidā konkrētais pārkāpums tiek fiksēts – ar fotoradaru, fiksējot transportlīdzekļa reģistrācijas numuru, vai fiziski, veicot ārvalstu kontrolējošo dienestu reidus uz ceļiem, apturot transportlīdzekli un pieprasot vadītāja personas identifikācijas dokumentus. Izrakstītajos soda naudas rēķinos pamatā vienmēr tiek uzrādīts pārkāpuma datums un transportlīdzekļa reģistrācijas numurs.

Iesniedzējs veic minēto soda naudas rēķinu apmaksu, arī tos, kas tiek

izrakstīti uz autovadītāja vārda, nepersonificējot izdevumus, līdz ar to neveic iedzīvotāju ienākuma nodokļa un valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu maksājumus par šiem izdevumiem.

Iesniedzējs uzņemas saistības apmaksāt šāda veida soda naudas rēķinus, jo nav garantijas, ka autovadītājs, uz kura vārda šis soda rēķins ir izrakstīts, savlaicīgi to apmaksās. Iesniedzējam ir negatīva pieredze – neapmaksātu sodu dēļ transportlīdzekļiem tiek liegta kustība, faktiski apstādināta saimnieciskā darbība vienā vai otrā valstī, kā rezultātā Iesniedzējam var rasties zaudējumi vairāku desmitu tūkstošu euro apmērā.

Iesniedzējs paskaidro, ka ne vienmēr var noteikt, kurš no diviem autovadītājiem, kas dodas reisā konkrētā dienā un laikā, ir atradies pie transportlīdzekļa stūres un veicis pārkāpumu. Tas ir administratīvi sarežģīts process un bieži ekonomiski nepamatots, jo kravas nesavlaicīga nogāde klientam var radīt soda naudas maksājumus vai pretenzijas no klienta puses vairāku desmitu tūkstošu euro apmērā. Līdz ar to Iesniedzējs nenoliedz, ka viens vai otrs pārkāpums no autovadītāju puses var tikt izdarīts ar Iesniedzēja atbildīgo personu akceptu.

Iesnieguma pielikumā Iesniedzējs uzrāda biežāk saņemtos soda naudas rēķinu paraugus, un norāda, ka Iesniedzējs apmaksā pielikumā pievienotos rēķinus un nevēršas ar prasījuma tiesībām pret darbinieku, kas uzrādīts rēķinā un izdarījis pārkāpumu, jo tas ir ekonomiski neizdevīgi.

Iesniedzējs iesniegumā uzdod šādus jautājumus, lūdzot norādīt, kurš no piemēros dotajiem atbilžu variantiem ir piemērojams konkrētā 1.-5.piemēra gadījumā:

1. Administratīvais sods par ātruma pārsniegumu Francijā 2018.gada jūnijā Iesniedzējam piederošajam vilcējam KO.... Rēķins adresēts Iesniedzēja autovadītājam M... uz Iesniedzēja juridisko adresi. Jautājumi:

a) Vai šādā gadījumā Iesniedzēja samaksātais administratīvais sods nav jāiekļauj ar uzņēmumu ienākuma nodokli apliekamajā bāzē un ir attiecināms uz saimnieciskās darbības izmaksām?

b) Vai Iesniedzēja samaksātais administratīvais sods ir personificējams un apliekams ar iedzīvotāju ienākuma nodokli un no tā veicami valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu maksājumi, un tas ir attiecināms uz Iesniedzēja saimnieciskās darbības izmaksām?

c) Vai Iesniedzēja samaksātais administratīvais sods ir jāiekļauj ar uzņēmumu ienākuma nodokli apliekamajā bāzē, un tas nav attiecināms uz saimnieciskās darbības izmaksām?

2. Administratīvais sods par ātruma pārsniegumu Vācijā 2018.gada jūlijā Iesniedzējam piederošajam vilcējam KE.... Rēķins adresēts Iesniedzējam, taču uz soda naudas rēķina ir redzams darbinieka foto uzņēmums pārkāpuma brīdī. Jautājumi:

a) Vai Iesniedzēja samaksātais administratīvais sods nav jāiekļauj ar uzņēmumu ienākuma nodokli apliekamajā bāzē, un tas ir attiecināms uz saimnieciskās darbības izmaksām?

b) Vai Iesniedzēja samaksātais administratīvais sods ir personificējams un apliekams ar iedzīvotāju ienākuma nodokli un no tā veicami valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu maksājumi, un tas ir attiecināms uz Iesniedzēja saimnieciskās darbības izmaksām?

c) Vai Iesniedzēja samaksātais administratīvais sods ir jāiekļauj ar uzņēmumu ienākuma nodokli apliekamajā bāzē, un tas nav attiecināms uz saimnieciskās darbības izmaksām?

3. Administratīvais sods par ātruma pārsniegumu Vācijā 2018.gada jūlijā Iesniedzējam piederošam vilcējam LG....Rēķins adresēts Iesniedzējam. Jautājumi:

a) Vai Iesniedzēja samaksātais administratīvais sods nav jāiekļauj ar uzņēmumu ienākuma nodokli apliekamajā bāzē, un tas ir attiecināms uz saimnieciskās darbības izmaksām?

b) Vai Iesniedzēja samaksātais administratīvais sods ir personificējams un apliekams ar iedzīvotāju ienākuma nodokli un no tā veicami valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu maksājumi, un tas ir attiecināms uz Iesniedzēja saimnieciskās darbības izmaksām?

c) Vai Iesniedzēja samaksātais administratīvais sods ir jāiekļauj ar uzņēmumu ienākuma nodokli apliekamajā bāzē, un tas nav attiecināms uz saimnieciskās darbības izmaksām?

4. Administratīvais sods par ātruma pārsniegumu Itālijā 2018.gada 14.jūlijā Iesniedzēja finanšu līzīngā iegādātai piekabei U.... Rēķins adresēts SIA "O" kā īpašniekam, taču turētājs tehniskajā pasē ir uzrādīts Iesniedzējs. Jautājumi:

a) Vai Iesniedzēja samaksātais administratīvais sods nav jāiekļauj ar uzņēmumu ienākuma nodokli apliekamajā bāzē, un tas ir attiecināms uz uzņēmuma saimnieciskās darbības izmaksām?

b) Vai Iesniedzēja samaksātais administratīvais sods ir personificējams un apliekams ar iedzīvotāju ienākuma nodokli un no tā veicami valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu maksājumi, un tas ir attiecināms uz Iesniedzēja saimnieciskās darbības izmaksām?

c) Vai Iesniedzēja samaksātais administratīvais sods ir jāiekļauj ar uzņēmumu ienākuma nodokli apliekamajā bāzē, un tas nav attiecināms uz saimnieciskās darbības izmaksām?

5. Administratīvais sods par ātruma pārsniegumu Vācijā 2018.gada maijā Iesniedzējam piederošam vilcējam KG.... Rēķins adresēts Iesniedzējam un norādīts arī autovadītāja, Iesniedzēja darbinieka vārds O... Jautājumi:

a) Vai Iesniedzēja samaksātais administratīvais sods nav jāiekļauj ar uzņēmumu ienākuma nodokli apliekamajā bāzē, un tas ir attiecināms uz saimnieciskās darbības izmaksām?

b) Vai Iesniedzēja samaksātais administratīvais sods ir personificējams un apliekams ar iedzīvotāju ienākuma nodokli un no tā veicami valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu maksājumi, un tas ir attiecināms uz Iesniedzēja

saimnieciskās darbības izmaksām?

c) Vai Iesniedzēja samaksātais administratīvais sods ir jāiekļauj ar uzņēmumu ienākuma nodokli apliekamajā bāzē, un tas nav attiecināms uz saimnieciskās darbības izmaksām?

6. Administratīvais sods par riepu protektora dziļuma neievērošanu Norvēģijā 2018.gada janvārī Iesniedzējam piederošajam vilcējam KN.... Rēķins adresēts Iesniedzēja autovadītājam K... uz viņa dzīves vietas adresi. Pēc ekonomiskās būtības autovadītājs nevar būt vainīgs, ja darba devējs nav nodrošinājis normatīviem atbilstošu darba instrumentu, šajā gadījumā vilcēju, tāpēc Iesniedzējs uzņemas atbildību par rēķina apmaksu. Jautājumi:

a) Vai Iesniedzēja samaksātais administratīvais sods nav jāiekļauj ar uzņēmumu ienākuma nodokli apliekamajā bāzē, un tas ir attiecināms uz saimnieciskās darbības izmaksām?

b) Vai Iesniedzēja samaksātais administratīvais sods ir personificējams un apliekams ar iedzīvotāju ienākuma nodokli un no tā veicami valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu maksājumi, un tas ir attiecināms uz Iesniedzēja saimnieciskās darbības izmaksām?

c) Vai Iesniedzēja samaksātais administratīvais sods ir jāiekļauj ar uzņēmumu ienākuma nodokli apliekamajā bāzē, un tas nav attiecināms uz saimnieciskās darbības izmaksām?

Iesniedzējs papildus uzdotajiem jautājumiem lūdz uzziņā sniegt skaidrojumu sekojošai darbībai:

Iesniedzējs 1., 5. un 6.jautājumā aprakstītajā situācijā veic soda izdevumu uzskaiti atsevišķā kontā kā ar saimniecisko darbību nesaistītus izdevumus, un aprēķina uzņēmuma ienākuma nodokli 20% apmērā, nodokļa apliekamo bāzi dalot ar 0,8 un uzrādot tos ikmēneša uzņēmumu ienākuma nodokļa deklarācijās. Vai Iesniedzējs var izmantot savas tiesības un pienākumus un turpināt uzskaitīt un maksāt uzņēmumu ienākuma nodokli no šāda veida izdevumiem, kādi minēti 1., 5. un 6.jautājumā? Vai Valsts ieņēmumu dienests šādu rīcību traktēs kā pārkāpumu (norādīt kādi normatīvi tiek pārkāpti) un norādīs uz soda naudas summu personificēšanu un aplikšanu ar algas nodokļiem, iedzīvotāju ienākuma nodokli un valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu maksājumiem, kā darbinieka gūto labumu?

Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 99.panta pirmo daļu, kas nosaka, ka, sagatavojot uzziņu, ja nepieciešams, iestāde var prasīt no Iesniedzēja papildu ziņas, Valsts ieņēmumu dienests 2018.gada 17.septembra vēstulē 30.1-8.7/243225 lūdza Iesniedzējam sniegt šādas papildu ziņas:

1) kurai personai konkrēti ir piemērots par ātruma pārsniegumu vai citu pārkāpumu ārvalstī administratīvais sods, kuru ir samaksājis Iesniedzējs;

2) dokumenta, kas apliecina administratīvā soda piemērošanu, tulkojumu valsts valodā.

Iesniedzējs 2018.gada 20.septembrī sniedza šādas papildu ziņas.

1. Ir pievienots 1., 2., 4., 5. un 6.jautājumā pievienoto dokumentu tulkojums valsts valodā.

2. Ir pievienoti papildus dokumenti valsts valodā par 3.jautājumā aprakstīto situāciju, kad administratīvais sods par ātruma pārkāpumu tiek piemērots Iesniedzējam.

3. Iesniedzējs papildus pievieno 7. un 8.jautājumu:

7. jautājums. Iesniedzējam ir pienācis rēķins par neapmaksātu maksas ceļa izmantošanu Apvienotajā Karalistē 2018.gada augustā Iesniedzējam piederošam vilcējam KT..... Rēķins adresēts Iesniedzējam. Iesniedzējs uzskata, ka tas nav soda rēķins, bet savlaicīgi neapmaksāts rēķins par maksas ceļu izmantošanu. Jautājumi:

a) Vai Valsts ieņēmumu dienesta skatījumā izdevumi šī rēķina apmaksai ir saimnieciskas darbības izdevumi – maksas ceļu izmantošana, kas ir attiecināmi uz saimnieciskās darbības izmaksām?

b) Vai Valsts ieņēmumu dienesta skatījumā izdevumi šī rēķina apmaksai ir saimnieciskas darbības izdevumi – soda nauda, kas attiecināma uz saimnieciskās darbības izmaksām?

8.jautājums. Administratīvais sods par maksas stāvvietas izmantošanu, bez apmaksas Latvijā 2018.gada maijā Iesniedzējam piederošam vilcējam KZ... Rēķins adresēts Iesniedzējam. Jautājumi:

a) Vai šādā gadījumā Iesniedzēja samaksātais administratīvais sods nav jāiekļauj ar uzņēmumu ienākuma nodokli apliekamajā bāzē, un tas ir attiecināms uz uzņēmuma saimnieciskās darbības izmaksām?

b) Vai Iesniedzēja samaksātais administratīvais sods ir personificējams un apliekams ar iedzīvotāju ienākuma nodokli un no tā veicami valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu maksājumi, un tas ir attiecināms uz Iesniedzēja saimnieciskās darbības izmaksām?

c) Vai Iesniedzēja samaksātais administratīvais sods ir jāiekļauj ar uzņēmumu ienākuma nodokli apliekamajā bāzē, un tas nav attiecināms uz saimnieciskās darbības izmaksām?

Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 99.panta otro daļu, Ministru kabineta 2007.gada 29.maija noteikumu Nr.361 "Uzziņas sagatavošanā un saskaņošanā iesaistīto iestāžu sadarbības kārtība" 2.punktu un Ministru kabineta 2003.gada 29.aprīļa noteikumu Nr.239 "Finanšu ministrijas nolikums" 1.punktu un 5.1.apakšpunktu Valsts ieņēmumu dienests 2018.gada 11.oktobra vēstulē Nr. 8.7-10/259829 lūdza Finanšu ministrijai tiesisko palīdzību uzziņas sagatavošanā, jautājumā par izdevumu, kas radušies saistībā ar administratīvo sodu maksājumiem, attiecināšanu uz saimnieciskās darbības izdevumiem uzņēmumu ienākuma nodokļa piemērošanas vajadzībām. Finanšu ministrija 2018.gada 25.oktobra vēstulē Nr.4.1-8/4/5212 sniedza sekojošu viedokli.

"Saskaņā ar Ministru kabineta 2017.gada 14.novembra noteikumu nr.677 "Uzņēmumu ienākuma nodokļa likuma normu piemērošanas noteikumi" 64.punktu par izdevumiem, kas nav saistīti ar saimniecisko darbību tiek uzskatītas tādas soda naudas, kuras uzliktas nodokļa maksātājam par pārkāpumu, kura izdarīšanā ir vainojama konkrēta privātpersona, kurai netiek prasīts atlīdzināt nodarīto

kaitējumu (piemēram, ar uzņēmumu ienākuma nodokli apliekamajā bāzē iekļauj soda naudu, kas samaksāta par nodokļa maksātāja darbinieka ceļu satiksmes noteikumu pārkāpumu, ja darba devējs nevērsas ar prasījuma tiesībām pret darbinieku, kas izdarījis pārkāpumu).

Tātad, neatkarīgi no tā, kurai personai ir izrakstīts rēķins par ceļu satiksmes pārkāpumu, ja šā pārkāpuma izdarīšanā ir vainojama konkrēta privātpersona, nodokļu maksātājam jāiekļauj ar uzņēmumu ienākuma nodokli apliekamajā bāzē samaksātās soda naudas, kuras netiek atprasītas no vainīgās fiziskās personas. Līdz ar to, uzziņas faktu aprakstā minētie administratīvie sodi par ātruma pārsniegumu un soda nauda par laicīgi neapmaksātu maksas ceļu izmantošanu ir uzskatāmi par izdevumiem, kas nav saistīti ar saimnieciskās darbības nodrošināšanu, ja tos neatprasa no vainīgās personas, kas faktiski izdarīja pārkāpumu neievērojot attiecīgās valsts ceļu satiksmes noteikumus.

Savukārt attiecībā uz administratīvo sodu par riepu protektora dziļuma neievērošanu Norvēģijā, uzskatām, ka minētajā gadījumā par vainīgo personu nevar uzskatīt fizisko personu, kura vadījusi automašīnu. Līdz ar to šajā gadījumā nodokļu maksātājam nav pamata atprasīt samaksāto soda naudu un minētā soda nauda nav jāiekļauj ar uzņēmumu ienākuma nodokli apliekamajā bāzē.”

Valsts ieņēmumu dienests, izvērtējot Iesniedzēja iesniegumā un papildu ziņās sniegto faktu aprakstu, Finanšu ministrijas sniegto tiesisko palīdzību un ņemot vērā no minētajiem faktiem izrietošus konkrētus jautājumus, atbildes, uz kuriem ir atkarīgas no to juridiskā vērtējuma, sniedz šādu uzziņu.

Saskaņā ar Uzņēmumu ienākuma nodokļa likuma 4.panta otrās daļas 1. un 2.punktā noteikto, iekšzemes uzņēmumiem ar uzņēmumu ienākuma nodokli apliekamajā bāzē ietver šādus ar nodokli apliekamus objektus:

1) sadalīto peļņu, kas ietver:

- a) aprēķinātās dividendes, tai skaitā ārkārtas dividendes,
- b) dividendēm pielīdzinātas izmaksas,
- c) nosacītās dividendes, kas aprēķinātas saskaņā ar šā likuma 7.pantu;

2) nosacīti sadalīto peļņu, kas ietver:

- a) ar saimniecisko darbību nesaistītos izdevumus, kas aprēķināti saskaņā ar šā likuma 8. pantu,
- b) nedrošos debitoru parādus, kas aprēķināti saskaņā ar šā likuma 9.pantu,
- c) palielinātus procentu maksājumus, kas aprēķināti saskaņā ar šā likuma 10. pantu,
- d) aizdevumu saistītai personai, kas aprēķināts saskaņā ar šā likuma 11.pantu,
- e) ienākumus, kurus nodokļu maksātājs būtu saņēmis, vai izdevumus, kuri nodokļu maksātājam nebūtu radušies, ja komerciālās un finanšu attiecības būtu veidotas vai nodibinātas pēc noteikumiem, kas būtu spēkā starp divām neatkarīgām personām, un ja šo starp saistītām personām (no kurām viena ir nodokļa maksātājs) slēgto darījumu vērtība būtu atbilstoša tirgus cenai

- (vērtībai), kuras aprēķināšanas metodes nosaka Ministru kabinets,
- f) labumus, kurus nerezidents piešķir saviem darbiniekiem vai valdes (padomes) locekļiem, neatkarīgi no tā, vai saņēmējs ir rezidents vai nerezidents, ja tie tiek attiecināti uz pastāvīgās pārstāvniecības darbību Latvijā,
- g) likvidācijas kvotu.

Tādējādi ar uzņēmumu ienākuma nodokli apliekamo bāzi veido sadalītā peļņa un nosacīti sadalītā peļņa, t.sk., ar saimniecisko darbību nesaistītie izdevumi.

Uzņēmumu ienākuma nodokļa likuma 8.panta otrās daļas 10.punktā ir noteikts, ka pie izdevumiem, kas nav saistīti ar saimniecisko darbību, pieskaita visus izdevumus, kas tieši nav saistīti ar nodokļa maksātāja saimniecisko darbību, tai skaitā soda naudām, līgumsodiem un naudas sodiem izmantotās summas, ja tās nav samērīgas ar darījuma vērtību vai veiktas saistītai personai vai personai, kas izveidota vai darbojas zemu nodokļu vai beznodokļu valstī vai teritorijā.

Savukārt Ministru kabineta 2017.gada 14.novembra noteikumu Nr.677 "Uzņēmumu ienākuma nodokļa likuma normu piemērošanas noteikumi" 64.punktā ir noteikts, ka valsts institūciju uzliktās soda naudas, līgumsodi un naudas sodi, kā arī soda sankcijas, kas nepārsniedz Civillikumā noteikto likumisko procentu apmēru, piemērojot likuma 8.panta otrās daļas 10.punktu, ir uzskatāmas par samērīgiem izdevumiem attiecībā pret darījuma vērtību. Minēto normu nepiemēro, ja pārkāpuma izdarīšanā ir vainojama konkrēta privātpersona, kurai netiek prasīts atlīdzināt nodarīto kaitējumu (piemēram, ar uzņēmumu ienākuma nodokli apliekamajā bāzē iekļauj soda naudu, kas samaksāta par nodokļa maksātāja darbinieka ceļu satiksmes noteikumu pārkāpumu, ja darba devējs nevērsas ar prasījuma tiesībām pret darbinieku, kas izdarījis pārkāpumu).

Atbildot uz iesnieguma 1., 2., 3., 4., 5., un 7.jautājumu, paskaidrojam.

Neatkarīgi no tā, kurai personai ir izrakstīts rēķins par ceļu satiksmes pārkāpumu (uzņēmumam vai tā darbiniekam), ja šā pārkāpuma izdarīšanā ir vainojama konkrēta fiziskā persona, Iesniedzējam ir jāiekļauj ar uzņēmumu ienākuma nodokli apliekamajā bāzē samaksātās soda naudas, kuras netiek atprasītas no vainīgās fiziskās personas. Līdz ar to administratīvie sodi par ātruma pārsniegumu un soda nauda par laicīgi neapmaksātu maksas ceļu izmantošanu ir uzskatāmi par izdevumiem, kas nav saistīti ar saimnieciskās darbības nodrošināšanu, ja tos neatprasa no vainīgās personas, kas faktiski izdarīja pārkāpumu neievērojot attiecīgās valsts ceļu satiksmes noteikumus.

Tātad izdevumus saistībā ar minēto administratīvo sodu samaksu iekļauj ar uzņēmumu ienākuma nodokli apliekamajā bāzē un tos apliek ar uzņēmumu ienākuma nodokli. Šajā gadījumā Iesniedzēja samaksātie administratīvie sodi nav jāpersonificē un nav jāapliek ar iedzīvotāju ienākuma nodokli, kā arī nav jāveic valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu maksājumi.

Atbildot uz iesnieguma 6.jautājumu, paskaidrojam.

Attiecībā uz administratīvo sodu par riepu protektora dziļuma neievērošanu Norvēģijā, minētajā gadījumā par vainīgo personu nevar uzskatīt fizisko personu (autovadītāju), kura vadījusi automašīnu. Līdz ar to šajā gadījumā Iesniedzējam

nav pamata atprasīt samaksāto soda naudu no fiziskās personas (autovadītāja), un minētā soda nauda nav jāiekļauj ar uzņēmumu ienākuma nodokli apliekamajā bāzē. Tātad Iesniedzēja samaksātais administratīvais sods nav jāpersonificē un nav jāapliek ar iedzīvotāju ienākuma nodokli, kā arī nav jāveic valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu maksājumi.

Atbildot uz iesnieguma 8.jautājumu, paskaidrojam.

Neatkarīgi no tā, vai administratīvais sods ir izrakstīts Iesniedzējam, vai tā darbiniekam par maksas autostāvvietas izmantošanu, ja pārkāpuma izdarīšanā ir vainojama konkrēta fiziskā persona, Iesniedzējs iekļauj ar uzņēmumu ienākuma nodokli apliekamajā bāzē samaksātās soda naudas, kuras netiek atprasītas no fiziskās personas, kura vainojama pārkāpumā. Līdz ar to soda nauda par maksas autostāvvietas izmantošanu ir uzskatāma par izdevumu, kas nav saistīts ar saimnieciskās darbības nodrošināšanu, ja to neatprasa no vainīgās personas, kas faktiski izdarīja pārkāpumu.

Tātad izdevumus saistībā ar administratīvo sodu samaksu iekļauj ar uzņēmumu ienākuma nodokli apliekamajā bāzē un tos apliek ar uzņēmumu ienākuma nodokli. Šajā gadījumā Iesniedzēja samaksātie administratīvie sodi nav jāpersonificē un nav jāapliek ar iedzīvotāju ienākuma nodokli, kā arī nav jāveic valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu maksājumi.

Sniedzot uzziņu, piemērotas šādas tiesību normas: Uzņēmumu ienākuma nodokļa likuma 4.panta otrās daļas 1. un 2.punkts, 8.panta otrās daļas 10.punkts un Ministru kabineta 2017.gada 14.novembra noteikumu Nr.677 "Uzņēmumu ienākuma nodokļa likuma normu piemērošanas noteikumi" 64.punkts.

Atbilstoši Administratīvā procesa likuma 101.panta ceturtajai daļai uzziņu var apstrīdēt augstākā iestādē. Ja augstākas iestādes nav vai tā ir Ministru kabinets, tad uzziņa nav apstrīdama. Tā nav pārsūdzama tiesā. Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 1.panta otro daļu augstāka iestāde ir tiesību subjekts, tā struktūrvienība vai amatpersona, kas hierarhiskā kārtībā var dot rīkojumu iestādei vai atcelt tās lēmumu. Ņemot vērā to, ka Valsts ieņēmumu dienestam attiecībā uz uzziņu apstrīdēšanu nav augstākas iestādes, šī uzziņa nav apstrīdama un pārsūdzama.

Ģenerāldirektora p.i.

D.Pelēkā

Šis dokuments ir elektroniski parakstīts ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu