

Valsts ieņēmumu dienesta uzraugāmo Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma un proliferācijas finansēšanas novēršanas likuma subjektu noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas risku novērtējums

VID uzraudzībā esošo NILLTPFN likuma subjektu NILL risks

Subjektu grupa	2018.gadā			2019.gadā		
	Draudi	Ievainojamība	NILL Risks	Draudi	Ievainojamība	NILL Risks
Kreditēšana, t.sk. finanšu līzings, ja pakalpojumu sniegšanai nav nepieciešama licencēšana	V	V	V	VZ	V	V

*VZ – vidēji zems; V-vidējs

Kreditēšana, tai skaitā finanšu līzings, ja pakalpojumu sniegšanai nav nepieciešama licencēšana

Uz 2018.gada 31.decembri Valsts ieņēmumu dienesta (turpmāk – VID) uzraudzībā bija 71 kreditēšanas, tai skaitā finanšu līzinga pakalpojumu sniedzējs, ja pakalpojuma sniegšanai nav nepieciešama licence (turpmāk – kreditēšanas pakalpojumu sniedzēji). Laika posmā no 2018.gada 1.janvāra līdz 2018.gada 31.decembrim kreditēšanas pakalpojumu sniegšanu, kā darbības veidu, reģistrēja 19 Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma un proliferācijas finansēšanas novēršanas (turpmāk – NILLTPFN) likuma subjekti. Savukārt uz 2019.gada 31.decembri VID uzraudzībā bija 106 personas, kuras sniedz kreditēšanas pakalpojumus. Tādējādi gada laikā kopējais kreditēšanas pakalpojumu sniedzēju skaits ir palielinājies par 35 subjektiem jeb 49%.

Kreditēšanas pakalpojumu sniedzēju uzraudzību VID veic no 2017.gada 9.novembra. Kreditēšanas pakalpojumu sniedzēju atbilstošie darbības veida kodi pēc NACE 2.redakcijas klasifikācijas nav noteikti. Ja nodokļu maksātājs ir uzrādījis vai reģistrējis (VID, Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistrā vai Centrālajā statistikas pārvaldē) kādu no NACE 2.redakcijas kodiem – 6492 “Citi kreditēšanas pakalpojumi” un 6499 “Citur neklasificētas finanšu pakalpojumu darbības, izņemot apdrošināšanu un pensiju uzkrāšanu”, šis komersants tiek informēts par iespējamu viņa veiktās saimnieciskās vai profesionālās darbības atbilstību NILLTPFN likuma subjekta statusam un atbilstības gadījumā to aicina reģistrēties kā likuma subjektam.

Bieži vien kreditēšanas pakalpojumu sniegšana tiek apvienota ar tādiem saimnieciskās darbības veidiem, kā ārpalpojumu grāmatvedība, nodokļu konsultācijas un juridiskā veidojuma dibināšanas un darbības nodrošināšanas pakalpojumi.

Kreditēšanas pakalpojumu sniedzējs vienlaikus var sniegt kreditēšanas pakalpojumus patērētājiem, kas saskaņā ar NILLTPFN likumu ir Patērētāju tiesību aizsardzības centra uzraudzībā. Šajā sektorā skaidras naudas darījumu skaits ir salīdzinoši zems. Anonīma produkta izmantošana nav iespējama, tomēr pakalpojumus iespējams sniegt arī neklātienē, tai skaitā caur aģentiem. Aizdevumu mērķis visbiežāk ir paātrināt uzņēmuma attīstības tempu, paplašināt ražošanu vai īstenot jaunus projektus. Kreditēšanas pakalpojumu sniedzēju klientu loks ir juridiskās personas, bieži vien saistītie uzņēmumi, t.sk. ar saimniecisko darbību, patieso labuma guvēju (turpmāk – PLG) un kontiem ārvalstīs.

Nemot vērā darbības specifiku, sektoram ir netieša, tomēr būtiska ietekme uz kopējo NILLTPFN mehānisma efektivitāti, proti, kreditēšanas pakalpojumu sniedzēji pārsvarā netiek iesaistīti noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma un proliferācijas finansēšanas (turpmāk – NILLTPF) shēmās, taču tiem var būt būtiska loma kā atbalstītājiem, nodrošinot noziedzniekus ar noziedzīgi iegūtu līdzekļu maskēšanai nepieciešamajiem līdzekļiem un veicinot finanšu plūsmas neizsekojamību. Protams, nevar izslēgt arī iespējamību, ka kreditēšanai tiek izmantoti noziedzīgi iegūti līdzekļi un kredītu izsniegšana ir daļa no noziedzīgi iegūtu līdzekļu noslēpšanas (*layering*).

Pēc 2019.gadā veiktās aptaujas rezultātiem vidējais kreditēšanas pakalpojumu sniedzējs apkalpo līdz 5 uzņēmumiem un 72% gadījumu tā klienti ir reģistrēti Latvijā vai Eiropas ekonomiskajā zonā. Lielākais īpatsvars jeb 38.5% apkalpo līdz 5 klientiem, 11,5% apkalpo no 6 līdz 10 klientiem, 19,2% apkalpo no 11 līdz 30 klientiem, 1,5% apkalpo no 31 līdz 100 klientiem un 1,5% apkalpo virs 100 klientiem. No tiem 23% kreditēšanas pakalpojumu sniedzēju, kuri apkalpo uzņēmumus ārpus Eiropas Ekonomiskās zonas (turpmāk – EEZ), 23,1% ir līdz 5 šādiem klientiem. Tādējādi var secināt, ka nozarē nav vērojama kreditēšanas pakalpojumu sniedzēju darbība, kuri koncentrētos uz augsta riska jurisdikcijās reģistrētu uzņēmumu apkalpošanu.

Attiecībā uz kreditēšanas pakalpojumu sniedzēju apgrozījumu, 57,7% gada apgrozījums nepārsniedz 150 000 EUR, savukārt 34,7% gada apgrozījums pārsniedz 2 000 000 EUR, bet 7,7% gada apgrozījums nav lielāks par 8 000 000 EUR. Tādējādi var secināt, ka kreditēšanas pakalpojumu sniedzēju apgrozījumam kopumā ir nebūtiska ietekme uz finanšu sektora.

2020.gadā sektorālo risku novērtēšanas ietvaros tika veikta līdz šim apjomīgākā subjektu anketēšana, kopumā aptaujājot gandrīz 4 000 subjektu, tai skaitā arī kreditēšanas pakalpojumu sniedzējus. Aptaujā par likuma subjekta darbību, klienta profilu un naudas plūsmu 2020.gadā ir piedalījušies 56% no visiem VID reģistrētajiem kreditēšanas pakalpojumu sniedzējiem.

Subjektiem tika uzdoti dažādi jautājumi, kas kopsakarā ar citiem statistikas datiem liecina par kreditēšanas pakalpojumu sniedzēju sektora ievainojamību. Attiecībā uz uzraudzības pasākumiem laika periodā no 2018.gada 1.janvāra līdz 2018.gada 31.decembrim tika veiktas 17 klātienes pārbaudes un 1 neklātienes pārbaude. Savukārt 2019.gadā tika veiktas 38 klātienes pārbaudes un 13 neklātienes pārbaudes. Vienlaikus konstatēto pārkāpumu skaits ir audzis krietni straujāk kā pārbaužu skaits. Vidējais soda naudas apmērs veido 2 417 *euro*. Neskatoties uz piemēroto sankciju skaitu, lielākā daļa jeb 87% kreditēšanas pakalpojumu sniedzēju uzraudzības un kontroles pasākumus vērtē

pozitīvi. Līdzīgi tiek vērtēti arī VID organizētie informatīvie un izglītojošie pasākumi. Piemēroto sankciju apmēru kā atbilstošu vērtē vidēji 41%, savukārt 25% kredītēšanas pakalpojumu sniedzēju norāda, ka tiem ir pārāk maz informācijas par VID piemērotajām sankcijām, kas liecina, ka katrs ceturtais subjekts nav pietiekami informēts par VID mājaslapā pieejamo informāciju. Vienlaikus subjektiem tika prasīts novērtēt arī krimināltiesisko sankciju samērīgumu un efektivitāti, kur salīdzinoši daudz lielāks kredītēšanas pakalpojumu sniedzēju skaits sankcijas vērtēja kā samērīgas, kamēr krietni mazāka kredītēšanas pakalpojumu sniedzēju daļa tās vērtēja kā pārlietu smagas.

Kontekstā ar profesionālās kvalifikācijas prasībām un ieejas standartiem nozarē subjektiem bija jāvērtē savas zināšanas un tiem izvirzītās profesionālās kvalifikācijas prasības. Absolūti lielākā daļa jeb 90% kredītēšanas pakalpojumu sniedzēju tiem izvirzītās profesionālās kvalifikācijas prasības novērtēja kā atbilstošas. Līdzīgi arī lielākā daļa kredītēšanas pakalpojumu sniedzēju pozitīvi vērtēja savu un citu subjektu ētiskumu. Attiecībā uz disciplināro sankciju piemērošanu saviem darbiniekiem par iekšējās kontroles sistēmas (turpmāk – IKS) vai NILLTPFN likuma prasību nepildīšanu, 12% kredītēšanas pakalpojumu sniedzēju bija piemērojuši šādas sankcijas, kamēr tikai 5% kredītēšanas pakalpojumu sniedzēju neparedzēja šādu atbildību pastiprinošu mehānismu. Lielākajai daļai jeb 81% kredītēšanas pakalpojumu sniedzēji par NILLTPFN jomu atbildīga ir ne tikai augstākā vadība, bet arī darbinieki, savukārt 12% kredītēšanas pakalpojumu sniedzēju nodrošina apmācības visiem par NILLTPFN jomu atbildīgajiem darbiniekiem, kas ir salīdzinoši viduvējs rādītājs, tomēr kopsakarā ar 32% kredītēšanas pakalpojumu sniedzēju, kuri nodrošina ārējas apmācības arī daļai darbinieku, tas liecina par augstu apmācību efektivitāti un mazina sektora ievainojamību. Vienlaikus gan jāņem vērā, ka starp kredītēšanas pakalpojumu sniedzējiem salīdzinoši izplatītāka ir pašmācība un VID organizētu semināru apmeklēšana, tomēr vienlīdz izplatīta ir arī privātā sektora maksas apmācību un nozaru konferenču, semināru apmeklēšana, kas liecina par plaša spektra apmācību izmantošanu un augstu profesionālo kvalifikāciju. Attiecībā uz savu zināšanu pašnovērtējumu visi kredītēšanas pakalpojumu sniedzēji savas augstākās vadības un savu darbinieku zināšanas vērtē kā atbilstošas vai drīzāk atbilstošas, kas korelē ar iepriekš sniegto vērtējumu.

Pozitīvi vērtējams fakts, ka 58% kredītēšanas pakalpojumu sniedzēju patstāvīgi izstrādāja savu IKS un 25% kredītēšanas pakalpojumu sniedzēju patstāvīgi pielāgoja IKS savai biznesa specifikai. Vienlaikus kā ievainojamību mazinošs faktors ir uzskatāms tas, ka 20% kredītēšanas pakalpojumu sniedzēju IKS izvērtēšanu uztic neatkarīgām trešajām pusēm, kas ir salīdzinoši augsts rādītājs un liecina par pozitīvu tendenci augstas kvalitātes IKS standartu nodrošināšanā. Būtisks ievainojamību paaugstinošs faktors ir zema Finanšu izlūkošanas dienestam (turpmāk – FID) sniegto aizdomīgu darījumu ziņojumu skaits. 2018. un 2019.gadā no kredītēšanas pakalpojumu sniedzējiem FID netika saņemts neviens ziņojums. Savukārt, lai arī par aizdomīgiem darījumiem nodokļu jomā VID 2018.gadā ir sniegti 8 ziņojumi, 2019.gadā saņemto ziņojumu skaits ir samazinājies par 75% līdz 2 ziņojumiem, kas neatbilst prezumētajai sektora riska ekspozīcijai un liecina par augstu ievainojamību. Vienlaikus tikai 25% kredītēšanas pakalpojumu sniedzēju ņem vērā

darījuma apmēru pie aizdomīgu darījumu vērtēšanas, kas arī ir uzskatāma par ievainojamību paaugstinošu pazīmi.

Nemot vērā, ka pēdējo gadu laikā Uzņēmumu reģistrs ir būtiski pilnveidojis patieso labuma guvēju (turpmāk – PLG) informācijas uzkrāšanas un PLG identifikācijas iespējas, pozitīvi vērtējams 75% kredītēšanas pakalpojumu sniedzēju viedoklis, ka PLG informācija ir pieejama nepieciešamajā apmērā. Kopumā klienta izpētes informāciju kā pieejamu vērtē 78% kredītēšanas pakalpojumu sniedzēju, kas liecina par vidusmērā kredītēšanas pakalpojumu sniedzēja spēju iegūt visu nepieciešamo informāciju un pazemina kopējo sektora ievainojamību. Tāpat par ievainojamību pazeminošu faktoru var tikt uzskatīts salīdzinoši augstais kredītēšanas pakalpojumu sniedzēju īpatsvars (64%), kas neizmanto klientu neklātienas identifikācijas risinājumus.

Attiecībā uz vispārīgiem risku ietekmējošiem faktoriem, jāatzīmē, ka 16% kredītēšanas pakalpojumu sniedzēju apkalpo augsta riska klientus, 7% pieņem skaidras naudas maksājumus un 8% ir klienti politiski nozīmīgas personas (turpmāk – PNP). Savukārt 14% kredītēšanas pakalpojumu sniedzēju ir klienti no EEZ un 3% ir klienti no Neatkarīgo Valstu Sadraudzības. Nemot vērā, ka atsevišķi rādītāji ir virs vidējiem sektoru rādītājiem, kredītēšanas pakalpojumu sniedzējiem ir jāpievērš papildu uzmanība paaugstināta riska klientiem nerezidentiem un PNP. Savukārt augstais kredītēšanas pakalpojumu sniedzēju īpatsvars, kuri ir norādījuši, ka tiem nav zema riska klientu, liecina par būtiskiem trūkumiem klienta riska novērtēšanā vai arī par pārlietu augstu sākotnējo klienta riska ekspozīciju.

2018.gadā sankcijas par NILLTPFN likuma pārkāpumiem tika piemērotas 2 subjektiem, kuri ir reģistrējušies kā kredītēšanas pakalpojumu sniedzēji:

- 2 lēmumi par soda naudu 680 *euro* apmērā.

2019.gadā sankcijas par NILLTPFN likuma pārkāpumiem tika piemērotas 6 subjektiem, kuri ir reģistrējušies kā kredītēšanas pakalpojumu sniedzēji:

- 6 lēmumi par soda naudas piemērošanu 14 500 *euro* apmērā.

-

Finansiāla rakstura konsultāciju sniedzējiem konstatētie pārkāpumi:

- nepilnīgi izstrādāta iekšējā kontroles sistēma;
- nav veikti klienta izpētes pasākumi;
- nav apzināti klienta NILLTPFN riski;
- nav nodrošināta klientu identifikācijas un izpētes pasākumu dokumentu uzglabāšana nepieciešamajā apmērā;
- nav ziņots par neparastu vai aizdomīgu darījumu Finanšu izlūkošanas dienestam.

-

Galvenie ievainojamības faktori ir:

- salīdzinoši augsts klientu nerezidentu un PNP īpatsvars;
- vidēji augsts konstatēto pārkāpumu īpatsvars (16%);
- nespēja identificēt aizdomīgus darījumus un iesniegt ziņojumus par aizdomīgiem darījumiem;
- nepietiekama izpratne par aizdomīgu darījumu kritērijiem;

- liela apjoma darījumi;
- praktiski nepastāv darbības uzsākšanas kontrole.

Galvenie riska faktori ir saistīti ar klienta juridisko formu, patiesā labuma guvēju, tā līdzekļu izcelsmi un parādsaistību cedēšanu vai pārjaunošanu. Tie visbiežāk var izpausties saimnieciskajai darbībai neatbilstošu aizdevumu saņemšanā, kas tiek atmaksāti ar trešo pušu līdzekļiem vai parādsaistību pārņemšanas gadījumā. Gadījumā, ja kredīts tiek izsniegts pret nodrošinājumu ir jāvērtē nodrošinājuma izcelsme un tā īpašuma tiesību pārejas vēsture. Par risku paaugstinošu faktoru ir uzskatāma galvotāju iesaistīšana bez ekonomiski pamatota nodrošinājuma.

Kreditēšanas pakalpojumu sektora statistiskie rādītāji un aptaujas rezultāti

Subjektu skaits					
2018		2019		Starpība	
71		106		+35 (49%)	
VID veikto uzraudzības un kontroles pasākumu vērtējums					
Labi	Lielākoties labi	Vidēji		Lielākoties slikti	Slikti
53%	34%	14%		-	-
VID veikto informatīvo un izglītojošo pasākumu vērtējums					
Labi	Lielākoties labi	Vidēji		Lielākoties slikti	Slikti
54%	34%	12%		-	-
Uzraudzības pasākumu skaits					Klātienēs pārbauzu pieaugums 2019.gadā
2018		2019			
Klātienēs pārbaudes	Neklātienēs pārbaudes	Klātienēs pārbaudes	Neklātienēs pārbaudes		
17	1	38	13	+21 (124%)	
VID piemērotās sankcijas par NILLTPFN likuma prasību pārkāpumiem					
2018.gadā			2019.gadā		
Soda nauda (gadījumu skaits)	Soda nauda (apmērs EUR)	Lēmums par darbības apturēšanu	Soda nauda (gadījumu skaits)	Soda nauda (apmērs EUR)	Lēmums par darbības apturēšanu
2	680	0	6	14 500	0
Krimināltiesiskās sankcijas un to piemērošana					
Sankcijas ir atbilstošas	Sankcijas ir pārāk smagas	Sankcijas ir pārāk vieglas	Sankcijas tiek piemērotas efektīvi	Sankcijas netiek piemērotas efektīvi	Sankcijas būtu jāpiemēro efektīvāk
83%	14%	3%	78%	10%	12%

VID piemērotās sankcijas par NILLTPFN likuma pārkāpumiem					
Sankcijas ir samērīgas	Sankcijām jābūt smagākām	Sankcijām ir jābūt vieglākām	Jāpiemēro tikai "Konsultē vispirms" principu	Nav informācijas par VID piemērotajām sankcijām	Pārāk maz informācijas par VID piemērotajām sankcijām
41%	-	15%	17%	2%	25%
Subjektu izvirzītās profesionālās kvalifikācijas un nesodāmības prasības					
Atbilstošas	Nepietiekamas	Pārlietu augstas	Nepieciešams pastiprināt un ieviest subjektu licencēšanu/ reģistrēšanu publiskā reģistrā		
90%	-	8%	2%		
Subjektu ētikas pašnovērtējums					
Visi subjekti rīkojas ētiski un ir godīgi	Lielākoties visi subjekti rīkojas ētiski un ir godīgi	Liela daļa subjektu rīkojas ētiski un ir godīgi	Tikai daļa subjektu rīkojas ētiski un ir godīgi	Mazākā daļa subjektu rīkojas ētiski un ir godīgi	Lielākoties visi subjekti nerīkojas ētiski un nav godīgi
22%	59%	19%	-	-	-
Par IKS vai NILLTPFN likuma prasību nepildīšanu ir piemērotas disciplināras sankcijas darbiniekiem vai atbildīgajām personām					
Jā		Nē		Šāda atbildība nav paredzēta	
12%		83%		5%	
Ar NILLTPFN jomu saistītās personas					
Augstākā vadība	Tajā skaitā, par NILLTPFN jomu atbildīgie darbinieki	Tajā skaitā, citas personas, kas saistītas ar NILLTPFN jomu, piemēram, ar klientu apkalpošanu vai pakalpojumu sniegšanu		Personas visos iepriekš minētajos līmeņos, tajā skaitā augstākā vadība	
56%	61%	32%		81%	
NILLTPFN apmācīto personu loks					
Apmācības tiek veiktas pašmācības ceļā	Tikai atbildīgās personas iziet apmācības un apmāca pārējos darbiniekus	Atbildīgās amatpersonas un daļa no pārējiem darbiniekiem iziet apmācības pie uzrauga, elektroniski vai par maksu privātajā sektorā		Visi darbinieki iziet apmācības pie uzrauga, elektroniski vai par maksu privātajā sektorā	
19%	37%	32%		12%	
Apmeklēto NILLTPFN apmācību specifika					
Pašmācība	VID organizēti semināri	VID E-apmācības	Privātā sektora maksas apmācības	Nozaru semināri, konferences	Nekādas apmācības
69%	47%	37%	36%	44%	-
Subjektu augstākās vadības un to darbinieku zināšanu pašnovērtējums					
ausgtākās vadības zināšanas ir			darbinieku zināšanas ir		
atbilstošas	drīzāk atbilstošas	drīzāk neatbilstošas	atbilstošas	drīzāk atbilstošas	drīzāk neatbilstošas
53%	47%	-	53%	47%	-

IKS izstrādāšana							
Izstrādāju patstāvīgi	Iegādājos gatavu un pielāgoju savai saimnieciskajai darbībai		Iegādājos jau pielāgotu savai saimnieciskajai darbībai		Izstrādi nodrošināja nozares asociācija	Ieguvi citā veidā	
58%	25%		12%		-	5%	
Iekšējās kontroles sistēmas atbilstības pārbaude, kontrole							
veicu to pats		šādu pakalpojumu man nodrošina sistēmas izstrādātājs			šādu pakalpojumu man nodrošina neatkarīga trešā persona		
72%		8%			20%		
FID saņemto ziņojumu statistika							
Saņemto ziņojumu skaits 2018.gadā		Saņemto ziņojumu skaits 2019.gadā		Iniciatīvas ziņojumi no neregistrētiem lietotājiem 2019.gadā			
neparasti	aizdomīgi	neparasti	aizdomīgi				
-	-	-	-	-			
VID saņemto ziņojumu statistika							
Saņemto ziņojumu skaits				Procentuālais pieaugums			
2018.gadā		2019.gadā					
8		2		-75%			
Aizdomīgu darījumu konstatēšana							
Subjekts ir konstatējis aizdomīgus darījumus		Subjekts nav konstatējis aizdomīgus darījumus		Subjektam darījums pirmsšķietami licies aizdomīgs, taču aizdomas neapstiprinājās			
9%		88%		3%			
Subjektu izmantoto aizdomīgu darījumu atlases kritēriji							
klienta sniegtajiem pakalpojumiem specifiski risku kritēriji	vispārēji riska kritēriji	darījums tiek vērtēts pēc apmēra	darījums tiek vērtēts saistībā ar jurisdikciju	darījuma puses raksturojošās riska pazīmes			
28%	73%	25%	34%	47%			
PLG informācijas pieejamība							
ir pieejama		nav pieejama		plašāka kā nepieciešams			
75%		25%		-			
Neklātienēs klienta identifikācijas risinājumu izmantošana							
Tiek izmantoti neklātienēs risinājumi	Netiek izmantoti neklātienēs risinājumi	Klienta identifikācijas dati tiek atjaunoti neklātienē	Atsevišķi pakalpojumi var tikt sniegti neklātienē				
24%	64%	-	12%				
Klienta izpētes informācijas pieejamība							
ir pieejama		nav pieejama		plašāka kā nepieciešams			
78%		22%		-			
Augsta riska klientu bāze							
Respondentu skaits (īpatsvars pret kopējo subjektu skaitu)	Subjekti ar augsta riska klientiem		Subjekti, kas pieņem skaidras naudas maksājumus		Subjekti ar klientiem PNP		
56%	16%		7%		8%		
Gada apgrozījums EUR							
< 10000	10000 - 20000	20000 - 40000	40000 - 80000	80000 - 160000	160000 - 500000	500000 - 1000000	> 1 000 000
29%	12%	8%	6%	8%	10%	12%	15%

Klientu bāze (jurisdikcijas griezumā)						
Fiziskās personas rezidenti	Fiziskās personas EEZ rezidenti	Fiziskās personas no NVS	Latvijā reģistrētas juridiskās personas	EEZ reģistrētas juridiskās personas	NVS reģistrētas juridiskās personas	Citās jurisdikcijās reģistrētas juridiskās personas
37%	2%	-	75%	12%	3%	-
Augsta riska klientu īpatsvars						
Nav augsta riska klientu	Mazāk kā 5 augsta riska klienti	No 6 līdz 10 augsta riska klienti	No 11 līdz 20 augsta riska klienti	Vairāk kā 21 augsta riska klienti		
84%	10%	2%	2%	2%		
Vidēja riska klientu īpatsvars						
Nav vidēja riska klientu	Mazāk kā 5 vidēja riska klienti	No 6 līdz 10 vidēja riska klienti	No 11 līdz 20 vidēja riska klienti	Vairāk kā 21 vidēja riska klienti		
75%	12%	-	3%	10%		
Zema riska klientu īpatsvars						
Nav zema riska klientu	Mazāk kā 5 zema riska klienti	No 6 līdz 10 zema riska klienti	No 11 līdz 20 zema riska klienti	Vairāk kā 21 zema riska klienti		
32%	39%	5%	5%	19%		